

© **Ворников В. И.**

13. Расевич В. Політика пам'яті і пам'ятники: Львів–Чернівці [Електронний ресурс] / Василь Расевич. – Режим доступу: http://zaxid.net/home/showSingleNews.do?politika_pamyati_i_pamyatniki_lviv__chernivtsi&objectId=1056818 Дата звертання: 18.02.2013р.
14. Рішення Чернівецької міської ради про перейменування та найменування вулиць 2003-2012 рр. [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://chernivtsy.eu/portal/1091-2> Дата звертання: 18.02.2013р.
15. Рудяга Т.Г. Про «радянізацію» Чернівців і не тільки про неї [Електронний ресурс] / Рудяга Т.Г. – Режим доступу: <http://palitra-buk.com.ua/show/news/id:41.html> Дата звертання: 18.02.2013р.
16. Серета В.В. Місто як Liev de Memoire: спільна чи поділена пам'ять? Приклад Львова / В.В.Серета // Вісник Львів.У-ту. Сер. Соціологія. – 2008. – №2. – С.73-99.

Ворников В. И. - кандидат философских наук, докторант кафедры философии и социологии Государственного учреждения “ Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского”.

УДК 130. 2. - 316. 32

ІСТОРИЧНЕ СТАНОВЛЕННЯ І РОЗВИТОК КОНЦЕПЦІЙ СОЦІАЛЬНОЇ ЗГОДИ

Стаття присвячена історичному становленню і розвитку концепцій суспільної згоди. Висвітлюються суттєві характеристики згоди та обґрунтовується її особлива роль як засобу взаємовідношень в суспільстві.

Ключові слова: суспільство, засіб взаємовідношень, згода, соціальна згода, консенсус.

ИСТОРИЧЕСКОЕ СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ

Статья посвящена историческому становлению и развитию концепций социального согласия. Раскрываются существенные характеристики согласия и обосновывается его особая роль как способа взаимоотношений в обществе.

Ключевые слова: общество, способ взаимоотношений, согласие, социальное согласие, консенсус.

HISTORICAL FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF SOCIAL COHESION

The article is devoted to the historical formation and development of concepts of social cohesion. Reveals the essential characteristics of the consent and justify its special role as a way of relationships in society.

Keywords: society, the way of relationships, harmony, social cohesion, consensus.

Актуальность. На протяжении всей истории человечества, составляющего общество, возникают проблемы нахождения таких “ социальных концепций ” , в основании которых доминирующей идеей является идея общественной договоренности в форме согласия.

Актуальность исходит из того обстоятельства, что каждый период истории привносит только ему присущие представления о тех необходимых формах отношений и взаимоотношений в обществе, которые приводят к согласию.

Концепции социального согласия достаточно сложный социокультурный феномен, включающий и заключающий в себе различные аспекты жизнедеятельности общества. Поэтому определенной сложностью является нахождение форм взаимоотношений, которые должны создать в обществе максимальный уровень взаимодействия и взаимосодействия.

Потребность в новых концепциях социального согласия возникает в те периоды, когда общество исчерпывает определенный ресурс представлений о формах согласованного его взаимодействия, и из этого возникают различного уровня разногласия, противоречия, конфликты.

Степень разработанности проблемы. На современном этапе общественных отношений, каждое исследование исторического становления и развития концепций социального согласия является достаточно актуальным, так только отдельные аспекты в определенной мере раскрывались в философии, социальной философии, социологии, психологии.

К проблеме общественного согласия обращался практически каждый мыслитель. Значительное наследие по данному вопросу в исторической хронологии оставили Конфуций, Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, Цицерон, Августин, Ф. Аквинский, М. Лютер, К. Салютани, М. Пальмиери, Л. Бруни, Н. Макиавелли, Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Фурье, И. Кант, И. Гердер, И. Фихте, Дж. Пристли, Т. Джефферсон, Дж. Милль, Г. Гегель, Л. Фейербах, Прудон, К. Маркс, Ф. Энгельс, О. Конт, Г. Спенсер, А. де Токвиль, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Р. Дарендорф, Э. Фромм, В. Франкл, Г. Ротшильд, П. Блаунд, А. Швейцер, Э. Геллнер и другие. В данных работах в определенной мере анализировались проблемы общественного договора, сотрудничества, взаимопомощи и общественного согласия.

Проблема социального согласия исследовалась в неразрывной взаимосвязи с проблемами прогресса, солидарности и порядка такими исследователями как М. Вебер, Э. Дюркгейм, О. Конт, Т. Лукман, Н. Михайловский, П. Новгородцев, Т. Парсонс, Е. Де Роберти, П. Сорокин и другими.

Исследования консенсуса как определенной формы согласия представлено такими именами, как: Т. Парсонс, Э. Шилз, М. Липсет, Т. Бернард, Г. Тард, Г. Лебон, Ч. Кули, Д. Мид, Л. Вирт, Т. Ньюком, Ф. Хайдер, Ю. Хабермас, А. Шюц. Вызывают интерес основные выводы исследований Г. Маклоски, Дж. Протро, К. Григга, П. Когена, Д. Аткинсона, С. П. Хантингтона и других.

Косвенное рассмотрение проблемы социального согласия осуществлялось при исследовании социальных конфликтов К. Марксом, Г. Зиммелем, А. Зайцевым, А. Здравомысловым, Р. Дарендорфом, Л. Козером, которыми было установлено стремление социальных систем к равновесию и обосновано значение моральных ценностей как интегрирующей силы общества.

В последнее время достаточное количество работ, исследующих согласие в контексте конфликтов. В исследованиях Ю. Запрудского, А. Дмитриева, Л. Дятченко, К. Гаджиева и других отдают приоритеты конфликтам, в других – Ю. В. Семенова, Л. Вдовиченко, А. Жарникова исходят из диалектической взаимосвязи дихотомии - "конфликт- согласие".

В современной социологии существует недостаточно фундаментальных работ, посвященных исследованию социального согласия. В определенной степени проблема согласия исследуется в аспекте проблем социальной справедливости, социального партнерства, социальной жизни.

Концептуальный подход к исследованию социального согласия осуществляется в работах М. Акулич, которая выделяет типы и виды социального согласия, анализирует его структуру и основные функции, рассматривает возможности управления социальным согласием. При этом характерно, что у М. Акулич, социальное согласие исследуется как процесс с его стадиями и динамикой, а конфликт предстает только в качестве стадии в развитии социального согласия.

Несмотря на все внимание к проблематике согласия – как отмечает К. С. Авакян, пока их теоретическое осмысление следует признать далеким от полноты и завершенности. Во многих случаях подходы к изучению феномена согласия носят сугубо эмпирический характер и основываются на произвольных критериях классификации [1, с. 56].

В целом, несмотря на наличие работ, касающихся проблематики социального согласия, на сегодняшний день недостаточно исследований, монографий, посвященных непосредственно социальному согласию как многомерному феномену.

Недостаточно освещенные аспекты проблемы. Требуется теоретическое переосмысление традиционных и эвристических представлений и механизмов становления согласия в обществе и выявление сущностных характеристик и признаков согласия – как именно свойства и способа быденных взаимоотношений в целом.

Цель исследования: рассмотреть концепции социального согласия в их историческом становлении и развитии. Выявить и обосновать сущностные характеристики согласия как первичного способа взаимоотношений в обществе.

Основное содержание. Несмотря на все внимание к указанной проблематике, пока ее теоретическое осмысление следует признать далеким от полноты и завершенности. Во многих случаях подходы к изучению феномена согласия носят сугубо эмпирический характер и

основываются на произвольных критериях классификации.

В традиционном истолковании социальное согласие определяют как результат и фактор человеческого единства и целостности. Категориальное поле согласия образуют следующие понятия: единство, мера, интеграция, солидарность, сплоченность, стабильность, устойчивость, порядок, целостность. Под социальным согласием понимают состояние, признак и процесс взаимодействия между социальными субъектами, находящимися в единстве, и имеющими сходные, совпадающие ценности, потребности, интересы и цели, при которой социальная система обладает солидарностью, сплоченностью, интеграцией, упорядоченностью, стабильностью и устойчивостью, сохраняется как целостность.

Проблема согласия является традиционной для социологии. В социологических концепциях и парадигмах общество рассматривается с позиций согласия, солидарности, порядка и конфликта, а также синтеза этих направлений. Анализ показывает, что в социологических теориях получили развитие три основных направления понимания социальной реальности: конфликтологическое, консенсусологическое и синтетическое. В социологических концепциях, разрабатываемых в рамках данных направлений, осуществляется научное осмысление реальных социальных процессов и явлений.

Конфликтологическое направление в социологии представлено в теориях К. Маркса, Г. Зиммеля, Р. Дарендорфа, Л. Козера и других. По К. Марксу, согласие и солидарность существуют только внутри, а не между классами. К. Маркс и его последователи признают наличие согласия и солидарности, но сводят их к классовому согласию и классовой солидарности.

В действительности, как между социальными системами, так и внутри них имеются и согласие, и конфликт. Разрешение конфликта, по мысли Р. Дарендорфа, сопровождается образованием новых групп и так возникает цепь повторяющихся конфликтов. Через возникновение и разрешение этих конфликтов происходят социальные изменения. Таким образом, следуя рассуждениям Р. Дарендорфа, можно предположить, что согласие возникает в короткие промежутки времени, когда конфликт разрешен [2].

Характерно, что существуют и другие взгляды на конфликтные проявления в обществе. Так, в частности, Р. Мертон исходит из предположения, что определенные фазы социальной структуры порождают обстоятельства, при которых нарушение социального кодекса представляет собой «нормальный» ответ на возникающую ситуацию [3, с. 672 – 682].

Согласие представляет собой состояние социальных отношений и субъектов, - как пишет М. М. Акулич, характеризующееся стабильностью, устойчивостью, с одной стороны и процесс, предполагающий движение от согласия к несогласию и от несогласия к новому согласию – с другой [4].

Динамическое состояние современного общества, - подчеркивает Л. А. Осьмук, характеризуется неуравновешенностью социальных отношений и взаимодействий, приоритетным развитием согласия или конфликта. Поляризация согласия и конфликта не постоянное, а временное состояние, в социальных отношениях и взаимодействиях. В ситуации невыраженности их полярности имеет место социальный порядок. Реальные социальные взаимодействия характеризуются диалектической взаимосвязью согласия, порядка и конфликта, хаоса. При этом в разные периоды исторического развития общества наиболее проявляется один из способов социального бытия [5, с. 45].

Общество существует потому, что доминантной чертой, характеристикой его состояния является согласие и солидарность внутри и между социальными субъектами. Конфликт, по мысли М. М. Охотниковой, можно считать нормальным состоянием, дающим импульсы к социальным изменениям, но нельзя строить социальную жизнь, исходя из убеждения об определяющем значении конфликта в социальном развитии [5, с. 46].

Обратить внимание возможно на заключение об обыденности конфликтных ситуаций в обществе М. М. Охотниковой, где согласие позволяет находить мирное соотношение между социальными субъектами. Нарастание социальной напряженности, возникновение конфликтов связано с тем, что в различных социальных сферах имеет место постоянное, систематическое неразрешение или несвоевременное разрешение противоречий на предконфликтных стадиях развития [5, с. 46].

В ряде консенсусологическом направлений в социологии осуществляется осмысление социальной жизни через согласие, солидарность, порядок. В консенсусологическом направлении согласие подразумевается как ценностно-функциональное согласие О. Контом, Э. Дюркгеймом, Т.

Парсонсом, П. Сорокиным и другими, как смысловое согласие у М. Вебера, и как психологическое согласие у Г. Тарда.

В осмыслении универсальности понятия «согласие» О. Конт исходил из этической заданности природы и культивировал принцип альтруизма не как регулятивный принцип или идеал, а позитивное знание, отражающее взаимопомощь как свойство природы. Данный подход О.Конта к согласию как системообразующей основе общества не получил прямого продолжения в социологии [6, с. 16].

В исследованиях социального согласия Р.Парка и Э.Берджесса обращалось внимание на содержание и функции согласия в сравнительно узкой сфере действительности. Они изучали свойства согласия в межличностном общении людей, находящихся в социальном коллективе. «С точки зрения коллективного поведения, - утверждают авторы, - все элементы культуры, обычаи, нравы, навыки и идеалы могут быть сведены к одному понятию «согласие». Рассматриваемое абстрактно, общество является самоорганизацией индивидов; рассматриваемое конкретно, оно есть комплекс организованных обычаев, мнений и социальных отношений, одним словом - согласия» [7, с. 163].

Одно из немногих определений понятия «согласие» в мировой социологической мысли дает Т. Ньюком. Развивая идею согласия как фактора межличностного поведения, он под понятием «согласие» понимает существование между двумя и более личностями сходных ориентаций по отношению к чему-нибудь. Ориентация у него выступает в качестве эквивалента понятия «отношение» в самом широком смысле. «Сходство» же Т. Ньюком понимает как совпадение по тому или иному или направленности ориентации [8].

Одним из теоретиков, рассматривавших проблему социального согласия, является Джон Роулс. В его работе «Теория справедливости» согласие в обществе рассматривается как важнейший фактор гражданского мира. Теория равенства и справедливости, которую Дж. Роулс называет теорией «полного согласия», обобщает и поднимает на более высокий уровень абстракции известную теорию общественного договора. Полное согласие достигается в обществе, считает исследователь, лишь в идеале. Согласно этой теории, свободные и рациональные люди, заинтересованные в защите собственных интересов, договариваются в исходной позиции равенства и определяют фундаментальные основы своего сотрудничества. На основании этих принципов заключаются и все последующие соглашения, они определяют, по мнению Дж. Роулса, тип их будущего социального сотрудничества и формы правления [9, с. 112].

В своей работе, М. Г. Алиев рассматривает социальное согласие как универсальное мировоззренческое понятие, которое прежде не осознавалось в подобном качестве, хотя функционировало во всем социальном и природном опыте человека и общества, в их взаимодействии [10].

Рассматривая проблему социального согласия, В. А. Васильев утверждает, что его основой является общность интересов. Его подход дает представление об общих устремлениях индивидов, социальных групп, классов, направленных на достижение своих потребностей в рамках данной системы общественных отношений [11, с. 34].

В представлении К. С. Авакян, социальное согласие - состояние и процесс взаимодействия между социальными субъектами, имеющими сходные ценности, потребности, интересы и цели, при которых социальная система обладает интеграцией, устойчивостью, определенным социальным порядком и целостностью. Согласие имеет как позитивное, так и негативное значение для развития социальной системы. Может быть как результатом развития конфликта, так и базой для его вызревания. Как подчеркивает К. С. Авакян согласие - это динамичный процесс, в паре со своей противоположностью конфликтом, и в своем развитии проходит различные стадии. Одностороннее преувеличение одного из компонентов процесса социального согласия приводит к расширительному определению явления.

Социальное согласие образует два структурных процесса - институционализация ценностей культуры, осуществляемая властью, и интернализация культурных стандартов порядка гражданским населением в ходе социализации, образования и воспитания [1, с. 56].

Социальное согласие является интегративной характеристикой общества и позволяет корректно интерпретировать социальные изменения. Важнейшим условием становления социального согласия, - как отмечает В. Ю. Пономарев является близость культурных традиций разных слоев и ценностное единство общества, поскольку данные факторы обеспечивают высокий уровень понимания устремлений, поступков и действий других людей [12, с. 75].

Достижение согласия между различными социальными общностями и в отношениях межгосударственных - предмет многовековой истории. Существует специальный термин для

обозначения этого явления - "консенсус" (от лат. Consensus - согласие, единодушие, согласованность) [13 , с. 121].

Обратить внимание возможно на то, что современные словари определяют консенсус как « общее согласие по спорным вопросам » / «мнение, которого придерживаются все или большинство, общее согласие, особенно во мнениях» /, «единогласие, согласие, особенно во мнениях, следовательно общее мнение» , «общее согласие, преобладающее мнение». Суммируя различные точки зрения, можно выделить два основополагающих принципа консенсуса: поддержка решения большинством (лучше квалифицированным) участвующих в его принятии; отсутствие возражений против принятия решения со стороны хотя бы одного из участников.

На основании предположения М. М. Акулич, в обществе всегда существует некоторый «контрольный пакет согласия». В научный социологический оборот допустимо, по мысли М. М. Акулич, ввести понятие «компенсаторное согласие», означающее, что согласие можно компенсировать различными путями и способами, поддерживая необходимый стабилизационный уровень социального развития. Так, на достижения компенсаторного согласия направлены различного рода пособия, льготы, использование других способов социальной защиты населения, которые особенно широко используются в трансформирующихся обществах [14].

В современной философской интерпретации социальных связей и отношений, в работах А. Арато , Е.Геллнера , Дж. Голла, Д . Когена , Дж . Кина , Дж. Роулза , Ю . Хабермаса и других , интерпретируется природа социального взаимодействия , солидарности и интеграции сквозь призму спонтанного волеизлияния индивидов, которые действуют независимо от рациональной доктрины всеобщего блага или культурной интенции конкретно -исторического общества. За основу принимается универсальная природа разума или рассудка - здравого смысла, который способен и способствует к рациональной коммуникации , компромиссу , толерантности и миру.

В аспекте философского подхода Ф. Гайека , Е. Макинтайра , Дж. Маклина , Р.Низбета , Ч.Тейлора , Ф. Селлигмана и других, не отрицается значение разума относительно его роли в предложении универсальных форм коммуникации и сотрудничества, но факторам - незнания, непросвещенности , традиции и культуры , придается особенно важное значение. Считают, что они активно влияют на состояние социальной жизни , и без учета их настоящего значения , невозможно на достаточном уровне объяснить сущность сотрудничества между людьми, включая основания устойчивого доверия , солидарности и справедливости.

В последние десятилетия - в исследованиях Дж.Александера, К. Брианта , М. Волцера , Н. Роземблум и других выявляется природа гражданского общества на основании согласия. Опираясь на идеи Т.Парсонса, Дж. Александер обосновывает, что социальная солидарность подлежит эволюционному историческому расширению, охватывая три уровня взаимодействия: культурный, ценностный, институциональный и практический.

На основании рассмотрения и анализа исторического становления и развития концепций социального согласия, возможно заключить о невозможности ограничения предмета исследования, что может быть компенсировано, на наш взгляд, выявлением его окружения - определенных промежуточных форм.

Социальное согласие имеет многофакторную детерминацию. Условия и детерминанты социального согласия специфичны в различных сферах общества. Важнейшим специфическим фактором, определяющим особенности процесса исторического становления и развития социального согласия, выступают основания устойчивого доверия, солидарности и справедливости.

Исходя из мысли К. С. Авакян, согласие - это краткий и с трудом достижимый момент во взаимоотношениях на различных уровнях: в межличностных отношениях, отношениях между группами и слоями в обществе, межгосударственных глобальных отношениях. Согласие - это единство, основанное на глубинных ценностных ориентациях, в то время как при сотрудничестве, солидарности ценностные ориентации могут быть совершенно различными [1, с. 43].

Несмотря на то, что согласие – наиболее легкий путь развития, - как пишет Д. П. Фролов, оно имеет тенденцию перерасти в соглашательство, становясь тормозом теоретических инноваций и научного прогресса [15, с. 134].

Особо следует обратить внимание на позицию, в частности, у М. М. Акулич, что в своем развитии социальное согласие проходит этап согласованных действий и взаимодействий, и достигнутое согласие оформляется договорами, соглашениями и начинает действовать [14].

Общественное развитие идет путем наращивания индивидуального потенциала людей и

укрепления связей между ними. Во всяком историческом обществе, - как подчеркивает А. П. Скрипник, функционируют, прежде всего, механизмы, обеспечивающие реализацию двух тенденций общественного развития. Если первая тенденция осуществляется механизмом социальной иерархии, системой различных ролей и позиций, каждая из которых дает возможность в большей или меньшей степени пользоваться основными жизненными благами, то вторая тенденция проводится механизмом, который связывает людей узами взаимного доверия, равенства, одинакового достоинства [16, с. 17]. Наиболее точно эта двойственность социального организма выражена у В. Тэрнера, который определяет социальную структуру, жестко определяющую место каждого субъекта в обществе и совокупность связанных с этим ролей и обязанностей от " communitas " – отношений между людьми без различия их социальных рангов [17, с. 170 - 171].

Характерно, что в теоретической социологии задействованы два ключевых понятия - «община» и «общество», которые строятся как парные дихотомические термины, обладающие противоположным содержанием.

В основу дихотомии двух типологических общественных устройств Ф. Теннис положил характер господствующих в них общественных (межличностных отношений). Отношениям типа «община» присущи такие черты как интимность и доверительность между людьми, привязанность, взаимная симпатия и т.д. Межличностные отношения типа «общество» характеризуется противоположными свойствами - формально-рациональными отношениями между людьми, расчетливостью, ориентацией на получение выгоды и коммерческого успеха. Источником двух противоположных типов социальных связей выступает воля человека. В «общине» господствует «естественная» воля, в «обществе» - рациональная [18, с. 59 – 66].

Фактически, исходя из представлений и концепций социального согласия, возможно выделить, что согласие – это максимальная степень истинно человеческого доверия, и это происходит, прежде всего, в обыденной жизнедеятельности – вне " рационального " и " юридически оформленного договора ", а базовым основанием выступают все формы созидательной - как совместной деятельности, где высокая степень взаимозаинтересованного и взаимовыгодного сотрудничества.

Выводы. На основании рассмотренных работ и их анализа, возможно заключить, что историческое становление и развитие концепций социального согласия основывается на следующих позициях:

1. Социальное согласие выступает результатом и фактором человеческого единства и целостности. Категориальное поле согласия образуют следующие понятия: единство, мера, интеграция, солидарность, сплоченность, стабильность, устойчивость, порядок, целостность.

2. Выделяются субъекты социального согласия: личности, социальные группы и слои, различные общественные организации, регионы, государства, межгосударственные структуры. В зависимости от субъектного состава выделяют следующие виды согласия: личностное, межличностное, межгрупповое, межгосударственное.

3. Согласие имеет как позитивное, так и негативное значение, бывает конструктивным, и деструктивным. Конкретное согласие может играть в одном отношении конструктивную интегрирующую роль, в другом - деструктивную, дезинтегрирующую. Согласие может выступать базой, на которой вызревает конфликт.

4. Важнейшими специфическими факторами исторического становления и развития социального согласия выступают доверие, солидарность и справедливость.

5. Определяется, что бесконфликтное общество - общество абсолютного согласия, полной гармонии не дает, потому что это - стагнация, утопия. Но относительное согласие, движение от уровня к уровню вполне реальная цель. Социальное согласие не является консенсуальным беспределом, когда все соглашаются со всеми. Проблема разрешения и регулирования конфликтов - это только один из механизмов достижения определенного этапа социального согласия.

6. Исходя из нашего заключения, согласие – это, прежде всего, феномен обыденных взаимоотношений, где особо значимо доверие, не подверженное рациональному конструированию в сторону только личностного интереса – выгоды, не оформляемое в юридических документах, а закрепляемое общечеловеческими ценностями и традициями – нормами человекомерного бытия.

Перспективы дальнейших исследований: На сегодня недостаточно уделено внимание изучению форм согласия внутри отдельных сообществ. До настоящего времени методология синергетики практически не применялась к исследованию социального согласия.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Авакян К. С. Формирование социального согласия в современном российском обществе: Социально-философский анализ / Каринэ Сирасовна.Авакян : Дис. ... канд. филос. наук : специальность - социальная философия - 09.00.11. - Ростов-на-Дону, 2005. - 172 с.
2. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта / Р. Дарендорф // Социологические исследования. - 1994. - № 5.
3. Merton R.K. Social Structure and Anomie / R.K. Merton // American Sociological Review. 3. October. - 1938. - p. 672 — 682.
4. Акулич М. М. Социология согласия / Мария Михайловна Акулич. – Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2002.
5. Осьмук Л. А. Теоретические основания социальной конвенциональности / Людмила Алексеевна Осьмук: Дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.01. - Барнаул, 2004. - 262 с.
6. Конт О. Общая теория естественного прогресса человечества / О. Конт. - М., 1956.
7. Парк Р., Берджесс Э. Введение в социологию / Р. Парк, Э. Берджесс. - Чикаго, 1925. - с.163.
8. Ньюком Т. Исследование согласия / Т. Ньюком //Социология сегодня. - М., 1965.
9. Роулс Дж. Теория справедливости / Дж. Роулс. – Новосибирск, 1995.
10. Алиев М.Г. Проблема философско-теоретического статусирования понятия «согласия» / М. Г. Алиев //Социально-политический журнал. – 1998. - №5.
11. Васильев В.А. Общность интересов - основа общественного согласия / В.А. Васильев //Социально-гуманитарные знания. – 1999. - №1.
12. Пономарев В. Ю. Достижение социального согласия в условиях современного российского общества (Социологический анализ) / Василий Юрьевич Пономарев: Дис. ... канд. социол. наук : 22.00.01. - Саратов, 2004. - 144 с.
13. Семилетенко В. В. Общественное согласие как фактор стабилизации социальных систем: Социально-философский аспект / Валерий Владимирович Семилетенко: Дис. ... канд. филос. наук : специальность - социальная философия - 09.00.11. - Москва, 1999. - 198 с.
14. Акулич М. М. Социология согласия / Мария Михайловна Акулич. Тюмень: Изд-во Тюменского госуниверситета, 2002.
15. Фролов Д. П. Методологический институционализм – новый подход в философии науки // Д. П. Фролов // Эпистемология & философия науки. - 2009. - № 6. – с. 123 – 134.
16. Скрипник А. П. Моральное зло в истории этики и культуры / Анатолий Петрович Скрипник / Сер.: Над чем работают философы /. – М.: Политиздат. – 351 с.
17. Тэрнер В. Символ и ритуал / В. Тэрнер. - М. , 1983. - с. 170 – 171.
18. Теннис Ф. Общение и общество // В. Зомбарт. Социология. - Л., 1998. - с. 59-66.