

УДК 141.32:141.7

DOI <https://doi.org/10.24195/spj1561-1264.2019.1.7>**Шедяков Владимир Евгеньевич**доктор социологических наук, кандидат экономических наук, доцент,
независимый исследователь**АКТИВИЗАЦИЯ НАУЧНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА
В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОГО ОРГАНИЧНОГО ПОДЪЁМА**

Мета матеріалу – осмислення активізації науково-інтелектуального потенціалу як суспільного чинника забезпечення сталого техніко-технологічного і соціально-економічного підйому. У нових умовах суспільна безпека міцно залежить від своєчасності розвитку. Цінності знання і взаємодопомоги/кооперування – базові для безпеки і розвитку протягом усієї історії. Але їхня роль кардинально зростає з посиленням значення «розумного суспільства», особливо зачіпаючи пріоритетність центрів виробництва, обробки, осмислення, передачі, поширення знань. Потрібна дійсна пріоритетність освітньо-науково-виробничого комплексу, подолання тенденцій до деіндустріалізації і контрмодерну. Період чергового межпарадигмального транзиту в глобальному масштабі розширює можливості впливу на рівень подальшої довгострокової орбіти. Методи дослідження об'єднують аналіз і синтез, історичний і логічний підходи, вибір загальних і спеціальних характеристик у статичних умовах суспільства і в його розвитку, зокрема в постмодерністських умовах. Результати роботи включають в себе заперечення потенціалу використання аграрного комплексу, туристичних можливостей або транзитної позиції (без сумніву, важливих) як основи в нових умовах для довгострокового гармонійного підйому і навіть для дійсного суверенітету. Період форсованих змін не тільки концентрує в собі багатолітність перехідних і парадигмальних, формальних і змістовних протиріч розвитку, але й вимагає підготовки: саме в масовому порядку – людей, готових відповідально стикатися у своєму повсякденному житті з необхідністю вирішення завдань світоглядного масштабу і проявляти при цьому розумну ініціативу. Відбуваються зміни не тільки окремих соціально-політичних інститутів, а і всього культурного середовища. Світові трансформації мають кардинальний характер, що незмірно піднімає планку вимог до методології освіти й управління. Формування структури суспільства пізнання вимагає акцентування методів стимулювання як індивідуальної поведінки, так і бажаних суспільних змін – як основного ресурсу організаційно-управлінських відносин. Стратегічною проблемою під час освоєння перспектив є висунення і культивування Надпроекту, що забезпечує творчу спрямованість кристалізації перспектив, підтримує ідентичність і суверенітет, гуртуючи і мотивуючи на реалізацію малих проектів проривного рівня. Завдання управлінських композицій – динамічний баланс стратегії, тактики та оперативного мистецтва суспільних змін при консолідації стійкості моральної основи суспільства і максимізації діапазону просоціального інноваційного пошуку.

Ключові слова: розвиток, підйом, творчість, освітньо-науково-виробничий комплекс, науково-інтелектуальний потенціал.

Введение. Общественная безопасность напрямую зависит от своевременности развития. Соответственно, мера освоения открывающихся перспектив во многом зависит от готовности к новым условиям развития общества и человека. Органичность политической социализации личности ныне требует динамики баланса творчества (прежде всего, интеллектуального) с нравственной устойчивостью. Ценности знания и взаимопомощи/кооперирования – базовые для безопасности и развития на протяжении всей истории. Но их роль кардинально возрастает при усилении значения «умного общества», особенно затрагивая приоритетность центров производства, обработки, осмысления, передачи, распространения знаний. Период межпарадигмального транзита в глобальном масштабе расширяет влияние на уровень дальнейшей долговременной орбиты общества.

Теоретико-методологическими основаниями исследования являются, прежде всего, принципиальные разработки И. Алексеенко, Ж. Алфёрова, Э. Афонина, О. Балакиревой, Ф. Броделя,

Д. Баймана, А. Барда, Г. Бехманна, А. Бузгалина, С. Бэннона, В. Вазюлина, И. Валлерстайна, В. Вундта, В. Геца, М. Гефтера, А. Гора, А. Горца, А. Гринспена, Дж. Гэлбрейта, Э. Гэмбла, Ж. Дави, Ж. Делёза, М. Делягина, И. Джохадзе, В. Дрожжинова, Дж. Дугласа, А. Дынкина, Я. Зодерквиста, В. Ефимова, П. Ещенко, А. Зиновьева, Э. Ильенкова, И. Ильина, В. Иноземцева, Д. Калаича, М. Калашникова, С. Караганова, М. Кастельса, В. Катасонова, А. Колганова, Дж. Корбина, В. Корнилова, С. Кургиняна, Г. Малинецкого, И. Острецова, В. Полеванова, Г. Померанца, В. Пякина, А. Рара, Е. Режабека, Г. Рейнгольда, А. Рэнда, В. Сагатовского, Т. Сакайи, Б. Сандерса, Г. Селье, Б. Славина, Е. Спицына, В. Толстых, Дж. Урри, П. Фейерабенда, А. Фурсова, М. Хазина, Й. Хейзинги, С. Хелемендика, У. Эко, Л. Эрхарда. Известные философы (М. Фуко, Ю. Хабермас) и футурологи (И. Бестужев-Лада, С. Переслегин, Д. Перетолчин, А. и Б. Стругацкие, Ж. Фреско, О. Четверикова) представили свои позиции в вопросе формирования личности посредством образования: дошкольного, школьного, в высшей школе и позднее. Многие аспекты украинских трансформаций отражены, в частности, А. Амошей, О. Балакиревой, В. Буткалюк, Т. Добровой, Е. Головахой, В. Голяном, Е. Копатько, Э. Либановой, В. Лисицким, В. Малинковичем, Л. Нагорной, В. Небоженко, Н. Паниной, В. Сусловым и др. Существенный аналитический аппарат предоставляют также идеи учёных и практиков Брукингского института (Brookings Institution), Международного дискуссионного клуба «Валдай», Международного форума «Евразийский образовательный диалог», Петербургского международного экономического форума, Ярославского инвестиционного форума, корпорации Рэнд (RAND Corporation, Research and Development), Стрэтфора (Stratfor, Strategic Forecasting Inc.), Фонда «Наследие» (Heritage Foundation), Центра стратегических и международных исследований (CSIS, The Center for Strategic and International Studies), Римского клуба и Зальцбургского семинара.

Целей и задача статьи – осмысление активизации научно-интеллектуального потенциала как общественного фактора обеспечения устойчивого технико-технологического и социально-экономического подъёма.

Методы исследования объединяют анализ и синтез, исторический и логический подходы, позволяя сделать отбор общих и специальных характеристик в статических условиях общества и в его развитии, в частности, в постмодернистских условиях. Вычленение логического из исторического контекста трансформаций общественных отношений требует изучения природы происходящих изменений: закономерного и случайного, объективного и субъективного, циклично повторяемого и уникально-невосстановимого. При формировании экономики познающего общества форсированные перемены делают общей базой устойчивого подъёма науку, стимулируя желательные трансформации созданием как общей среды (прежде всего, общественной и технико-технологической), так и кластеров прорыва.

Результаты. Кардинальное переструктурирование глобального мироустройства уже преодолело свою «точку невозврата». Стали вполне заметны не только основные варианты решений, но и главные черты нового устройства международной архитектоники, тесно связанные с характеристиками внутренних трансформаций. Повышение эффективности использования каждым актором общественных отношений своего потенциала, путей высвобождения преимуществ и компенсации недостатков/ уязвимостей предполагает рефлексивность и скоординированность усилий.

При этом и сам постсовременный общественный продуктивный капитал зримо формируется вокруг творческих возможностей и интеллектуального потенциала человека, их организации и использования. Перенос на уровень машин, автоматов, а затем и роботосистем мускульных и энергетических функций повышает ценность (а, стало быть, вес как фактора конкуренции) творческого потенциала человека, прежде всего, духовно-интеллектуального творчества. Обеспечение же суверенитета требует актуализации ресурсно-методологических баз эндогенного развития и акцентирования новейших технико-технологических укладов глубокой переработки при повышении веса интеллектоёмкого творчества [1–3]. Соответственно, использование аграрного комплекса, туристических возможностей или же транзитного положения (будучи,

бесспорно, важным) не является основой ни долговременного гармоничного подъёма, ни даже действительного суверенитета. Требуется радикальная активизация именно научно-интеллектуального потенциала, стало быть, действительная приоритетность образовательно-научно-производственного комплекса, преодоление тенденций к деиндустриализации и контрмодерну. Следовательно, органичные для общественного уклада жизни формы сочетания природободобия и освоения новых рубежей киберсоциализации необходимо культивировать при стимулировании сырьевого ввоза и экспорта готовой продукции с соответствующей направленностью организационно-управленческих форм (включая внешние альянсы). В частности, соответствующими становятся эффективные шаги по: 1) акцентированию производств, относящимся к новым и новейшим технико-технологическим укладам; 2) удержанию возможностей импорта с рынков получения дешёвого сырья; 3) расширению рынков реализации нашей высокотехнологической продукции. Расцвет науки, культуры, искусства, технологий требует свободы мысли в приемлемых для населения формах. При этом принципиально важным является: 1) создание комплекса политико-экономических условий для разнообразия творчества (государство должно говорить с населением так, как для последнего удобно); 2) налаживание территориальной, в т.ч. трансграничной кооперации, прежде всего – упрочение связей с соседями; 3) акцентирование экономики развития (в частности, интеллектоёмкого творчества); 4) переход от олигархической системы управления к народовластию. Для расширения массива развития и реализации духовно-интеллектуального творчества государство (вкупе с местным самоуправлением): 1) осуществляет поддержку прямыми и косвенными методами инновационного вектора развития; 2) проводит долгосрочный курс на действительную приоритетность образовательно-научно-производственного комплекса, в частности, развитие и реализацию научно-интеллектуального потенциала; 3) участвует в масштабном структурном маневре в пользу предприятий и отраслей новых и новейших технологических укладов; 4) берёт на себя как удовлетворение первичных потребностей каждого, так и выполнение рутинных обязанностей и функций (прежде всего, в производственной и коммунально-бытовой сферах); 5) создаёт заслоны перед возможным нарастанием абсолютного и относительного обнищания масс, а также перед нетрудовыми формами обогащения, социальной, в частности имущественной, поляризации при отсечении форм избыточного фетишизма (товарно-потребительского и капитально-стяжательского).

Причём постглобальный межпарадигмальный скачок означает уже не просто переход политико-экономического лидерства от одного государства к другому, а смену типа структурирования и приоритетов [4–6]. Уходит представление о единственности базы устойчивого долговременного развития. Так, конкурентная борьба идёт отнюдь не за более точное и своевременное овладение какой-либо одной моделью обеспечения безопасности и развития общества, а между кардинально разными подходами. В этом смысле переходный межпарадигмальный период – это и «возвращение к себе», и проведение модернизации на своей собственной основе. Т.е. да, переход – это всегда модернизация. Однако новая модернизация – отнюдь не вестернизация. Постглобальное же структурирование международной жизни связано не с навязыванием одного, удобного для нынешнего состояния и перспектив какого-либо отдельного актора, мировоззрения, принципов и подходов, а с сосуществованием и конкурированием совершенно разных вариантов обеспечения своего общежития. При этом возникновение новых систем сдержек и противовесов происходит путём многочисленных конфликтов, стимулирующих расползание хаоса. Полицентризм и ризомичность развития заведомо отрицают и единственность «точки сбора» будущего, и общность модели развития. Формируется ряд взаимодействующих центров, каждый из которых культивирует удобные для себя варианты структурирования общественной жизни.

Период форсированных изменений не только концентрирует в себе многоликость переходных и парадигмальных, формальных и содержательных противоречий развития, но и требует воспитания, именно в массовом порядке, людей, готовых ответственно сталкиваться в своей повседневной жизни с необходимостью решения задач мировоззренческого масштаба и проявлять при этом разумную инициативу. Происходят изменения не только отдельных социально-политических институтов, но и всей культурной среды, отношений, структур. Так

что мировые трансформации имеют гораздо более кардинальный характер; в обществе знания каждый ответственно делает свой выбор и никто никому ничем не обязан, что неизмеримо поднимает планку требований к нравственности и верности традициям, а значит, методологии образования и управления [7–10].

В сложившейся ситуации методология стимулирования желательных изменений составляет адекватный условиям и эпохе регулятивный принцип постсовременности. Формирование познающего общества требует акцентирования методов стимулирования как индивидуального поведения, так и желательных общественных изменений в качестве основного ресурса организационно-управленческих отношений. Между тем, переживание собственного падения как общей катастрофы зачастую провоцирует истеричные реакции и подталкивает к нерациональным решениям. Реальное осознание ответственности за сохранение планеты и развитие человечества противостоит раскачке международных отношений как в сфере глобальной безопасности, так и в других измерениях жизни. Тем самым в число важнейших для ойкумены задач выходит формирование условий полифонии подходов, полилога акторов при признании их самоценности и равноправия. В свою очередь это означает необходимость и укрепления рычагов, вынуждающих к выполнению принимаемых на себя обязательств, и признание верховных прав на вмешательство (военное, экономическое, гуманитарное и т.д., в частности, введение каких-либо санкций) исключительно за ООН с её Советом Безопасности, а также формируемых совокупностью воли национальных представительств организаций (типа ВТО). Недопустимы ни игнорирование чужих (пусть и вполне правомерных) интересов, ни саботаж демократических механизмов взаимодействия, ни применение мер недобросовестной конкуренции (например, запугивание, подкуп и устранение неудобных для себя лидеров других стран). Вместе с тем, с одной стороны, века разграбления колоний и работорговли ставят под серьёзное сомнение добропорядочность и, следовательно, легитимность нынешних активов бывших метрополий. С другой, – ползучее переструктурирование пространства: расчленение Югославии и СССР, агрессии в арабские страны, институционализация новых стран (Южный Судан, Эритрея и др.) дестабилизировало устоявшийся международный порядок. К тому же использование недобросовестной конкуренции, торговых войн и санкционной политики также подрывает принципы свободы перемещения товаров и капиталов, а под объявленным изоляционизмом зачастую прочитывается элементарный эгоцентризм.

Обретение смысла происходит при выделении генерализующей цели, которой стоит посвятить жизнь. Ойкумену ведут вперёд такие вдохновляющие проекты, как первый сверхзвуковой авиалайнер, первый искусственный спутник, вывод на орбиту первого живого существа, первый космонавт, первая женщина-космонавт, первый космический коллектив, первый межнациональный космический экипаж, первый выход космонавта в открытый космос и т.д., а сталкивает в пропасть неоархаики отказ от идей Просвещения, развития и прогресса, чуть ли не насаждение старых бездоказательных заблуждений наподобие алхимии, астрологии и прочей мистико-окультурной ахинеи (в толще которых когда-то тоже были крупинки новых наблюдений, хоть и в иррациональных формах). Разумеется, Освоение Большого Космоса включает массу проектов. И все они представляют собой структуру связи людей, форму социализации, индивидуального самовыражения, индивидуализации социального пространства. Вместе с тем создан (а часто и навязывается) широкий арсенал средств не только выбора, но и прямого отвлечения от общественного Сверхпроекта. Базовые ценностно-смысловые комплексы культурно-цивилизационных миров формируют оси социокультурных координат, вокруг которых нарастают разнокачественные проекты развития общества. Между тем способность к собственному мнению, инакомыслие – важнейший творческий ресурс развития культурно-цивилизационного мира. При переходе к познающему состоянию общества органичная основа подъёма – наука, её концентрация и реализация в научно-образовательно-производственных кластерах как точках развития. Стратегическая же проблема межпарадигмального перехода – культивирование своего Сверхпроекта, позволяющего обеспечить идентичность и суверенность, сплотить народ без подавления интересов его части. С одной стороны, «почкой даль-

нейшего развития» порой в состоянии стать практически любая, попавшая в адекватные эпохе условия и получившая соответствующие ресурсно-методологические базы. С другой же, – при уничтожении «почек роста» сама территория может превратиться в резервацию архаических социально-экономических и технико-технологических укладов, место опосредованных конфликтов глобальных игроков.

Осмысленность бытия, его направленность на раскрытие и реализацию созидательных задач подтверждается качеством повседневных выборов каждого. Создание и освоение смыслов различает качество Сверхпроектов жизнедеятельности. Нет ничего более губительного для проекта, нежели смена у его руля подвижников-профессионалов любителями гешефтов и переходом от идеологии напряжённого творчества к «необременительному» дилетантизму с конвертацией личных барышей в бездуховность стиля жизни. Впрочем, быть может, смысл волны неoarхаики в том, чтобы притормозить научно-технический прогресс и тем уменьшить его разрыв с нравственным глобальным застоем. Основные элементы успешной государственной структуры резонируют с постсовременными глобальными трансформациями и ориентируют на широкое вовлечение в организационно-управленческие процессы творческого потенциала широких масс населения. Для этого необходимо, прежде всего: восстановление системы кадрового отбора и продвижения; создание разветвлённой структуры образования и воспитания с распространением не только конкретных профессиональных, но и фундаментальных концептуально-методологических знаний; осуществление гуманизации и демократизации отношений труда, собственности и управления.

Первоочередное выполнение этих задач может поднять уровень личной заинтересованности каждого, наладить обратную связь в процессе функционирования, степень прозрачности, прогнозируемости, сбалансированности, гармоничности и эффективности разноуровневого управления, обеспечить слаженность и кумулятивность его элементов. Таким образом, в безотлагательной повестке дня – возрождение в новых условиях принципов стратегического планирования и его институционального органа. Задача управленческих композиций – динамический баланс стратегии, тактики и оперативного искусства общественных изменений при консолидации устойчивости нравственной основы общества и максимизации диапазона просоциального инновационного поиска. Оптимизация дальнейших трансформаций требует безотлагательного создания концепции будущего, позволяющей каждому найти место в его строительстве, мобилизующей и вдохновляющей на жизнь и творчество. Формирование общественно ответственного бизнеса закономерно ускоряется при этом культивированием адекватных социально-политических институтов. Развитие комплекса прав и свобод каждого – социальных, экономических, политических, экологических и др. – тесно связано с народным суверенитетом и построением государства общего блага при повышении для каждого уровня общественных гарантий жизни и творчества.

Выводы. Как известно, у эпох разные камертоны. Священные идеи человечества получают исторически разные формы воплощения. И с изменением условий выживает тот, кто готов и сможет использовать новые тенденции в свою пользу. Формирование экономики познающего общества требует акцентирования методов стимулирования как индивидуального поведения, так и желательных общественных изменений – в качестве основного ресурса организационно-управленческих отношений. Времена сжатых трансформаций, форсированных изменений включают осуществление кардинальных, парадигмальных скачков. Не сумевшие сформировать «почки роста» могут превратиться в резервации архаических общественных укладов и зоны опосредованных конфликтов. Приходящая эпоха, включающая в свои определения характеристики «познания», «информационной» и т.п., для вывода на траектории стабильного развития органично востребует деятельности по получению, обработке, распространению знания. Однако превращение научно-интеллектуального потенциала в полноценный фактор общественной жизни требует активизации, в частности стимулирования желательных трансформаций, прежде всего, путём культивирования мотивирующей среды и поддержки научно-образовательно-производственных кластеров как точек развития. Естественный для формирующейся в глобальном масштабе парадигмы драйвер устойчивого орга-

ничного подъёма – развитие и реализация научно-интеллектуального потенциала, чей приоритет должен постоянно подтверждаться на деле: как комплексно, так и точно. При этом подлинно стратегическая проблема – выдвижение и культивирование Сверхпроекта, обеспечивающего созидательную направленность кристаллизации перспектив, поддерживающего идентичность и суверенитет, сплачивающего и мотивирующего на реализацию малых проектов прорывного уровня. Задача управленческих композиций – динамический баланс стратегии, тактики и оперативного искусства общественных изменений при консолидации устойчивости нравственной основы общества и максимизации диапазона просоциального инновационного поиска.

Повышение эффективности дальнейших научных разведок в этой сфере можно ожидать при анализе и синтезе как внутренних, так и внешних предпосылок превращения образовательно-научно-производственного комплекса в движитель устойчивого политико-экономического подъёма.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Сергеева Л.Н., Ревенко Д.С. Управління стійкістю соціально-економічних систем. *Вісник Одеського національного ун-ту ім. І.І. Мечникова*. 2016. Т. 21. Вип. 7-1 (49). С. 181–186.
2. Шедяков В. Е. Формирование экономического суверенитета страны в условиях перехода к обществу знаний на основе развития научно-интеллектуального потенциала и материально-технической базы. *Вісник Одеського національного ун-ту ім. І.І. Мечникова*. 2018. Т. 23. Вип. 8 (73). С. 8–13.
3. Shedyakov V. Economics of development or dying away: the role of social and information technologies. *Development of modern science: the experience of European countries and prospects for Ukraine*; scient. ed. & project dir. A. Jankovska. Riga: Baltija Publishing, 2019. P. 289–307.
4. Энгель У. Боги денег. Уолл-стрит и смерть американского века. Санкт-Петербург: Питер, 2011. 326 с.
5. Gamble A. *Crisis Without End? The Unravelling of Western Prosperity*. UK: Palgrave Macmillan, 2014. 240 p.
6. Wallerstein I. *World-Systems Analysis. An Introduction*. Durham and London: Duke University Press, 2004. 110 p.
7. Хамел Г., Прахалад К. Конкурируя за будущее. Москва: Олимп-Бизнес, 2002. 216 с.
8. Академик Дынкин: Наука впервые стала национальным приоритетом. *Научная Россия*. 25.04.2019. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/akademik-dynkin-nauka-vpervye-stala-natsionalnym-prioritetom>
9. Шедяков В.Е. Возможности и риски эпохи: научно-исследовательская рефлексия – рефлексивное управление – рефлексивная модернизация. *Management of modern socio-economic systems*; ed. by J. Žukovskis, K. Shaposhnykov. Kaunas: Baltija Publishing, 2017. Vol. 1. P. 201–218.
10. Shedyakov V. Creation and realization of organizational-management strategy during paradigm transformation. *Organizational-economic mechanism of management innovative development of economic entities*; ed. by M. Bezpartochnyi. Przeworsk: WSSG, 2019. Vol. 3. P. 345–364.

REFERENCES

1. Serghjejeva, L. N., Revenko, D. S. (2016). Upravlinnja stijkistju socialjno-ekonomichnykh system [Management of stability of socio-economic systems]. *Visnyk Odesjkogho nacionaljnogho un-tu im. I.I. Mechnykova*, t. 21, vyp. 7-1 (49), s. 181–186 [in Ukrainian].
2. Shedyakov, V. E. (2018). Formirovanie ekonomicheskogo suvereniteta strany v usloviyakh perekhoda k obshchestvu znaniy na osnove razvitiya nauchno-intellektual'nogo potentsiala i material'no-tekhnicheskoy bazy [The formation of the economic sovereignty of the country in the transition to a knowledge society based on the development of scientific and intellectual potential and material and technical base]. *Visnyk Odesjkogho nacionaljnogho un-tu im. I.I. Mechnykova*, t. 23, vyp. 8 (73), s. 8–13 [in Russian].
3. Shedyakov, V. (2019). Economics of development or dying away: the role of social and information technologies. *Development of modern science: the experience of European countries and prospects for Ukraine* / scient. ed. & project dir. A. Jankovska. Riga: Baltija Publishing, pp. 289–307.
4. Engel', U. (2011). Bogi deneg. Uoll-strit i smert' amerikanskogo veka [Gods of money. Wall Street and the death of the American century]. Sankt-Peterburg: Piter, 326 s. [in Russian].

5. Gamble, A. (2014). *Crisis Without End? The Unravelling of Western Prosperity*. UK: Palgrave Macmillan, 240 p.

6. Wallerstein, I. (2004). *World-Systems Analysis. An Introduction*. Durham and London: Duke University Press, 110 p.

7. Khmel, G., Prakhalad, K. (2002). *Konkuriruya za budushchee [Competing for the future]*. Moskva: Olimp-Biznes, 216 s [in Russian].

8. Akademik Dynkin (25.04.2019): *Nauka v pervye stala natsional'nym prioritom Interv'yu. Nauchnaya Rossiya [Science has become a national priority for the first time]*. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/akademik-dynkin-nauka-vpervye-stala-natsionalnym-prioritetom>. [in Russian].

9. Shedyakov, V. E. (2017). *Vozmozhnosti i riski epokhi: nauchno-issledovatel'skaya refleksiya – refleksivnoe upravlenie – refleksivnaya modernizatsiya [Opportunities and risks of the era: research reflection - reflexive management - reflexive modernization]*. Management of modern socio-economic systems / ed. by J. Žukovskis, K. Shaposhnykov. Kaunas: Baltija Publishing, vol. 1, pp. 201–218 [in Russian].

10. Shedyakov, V. (2019). *Creation and realization of organizational-management strategy during paradigm transformation. Organizational-economic mechanism of management innovative development of economic entities* / ed. by M. Bezpartochnyi. Przeworsk: WSSG, vol. 3, pp. 345–364.

Shedyakov Vladimir Evgenievich

Dr. Sc. (Sociology), Ph. D. (Economics), Docent,
Free-lance

STIRRING UP OF SCIENTIFIC AND INTELLECTUAL CAPACITY IN ENSURING A SUSTAINABLE ORGANIC RISE

The purpose of the material is to comprehend the intensification of scientific and intellectual potential as a society's factor of ensuring a stable technological, social and economic upsurge. In the new conditions, public safety depends strongly on the timeliness of development. The values of knowledge and mutual assistance / cooperation are fundamental for security and development throughout history. But their role dramatically increases with the increasing importance of «smart society», especially affecting the priority of centres of production, processing, understanding, transmission, dissemination of knowledge. The actual priority of the educational-scientific-production complex, overcoming the tendencies towards de-industrialization and counter-modernity are required. The period of the next interparadigmatic transit on a global scale expands the possibilities of influencing the level of further long-term orbit. Research methods combine analysis and synthesis, historical and logical approaches, the choice of general and special characteristics in the static conditions of society and in its development, in particular in post-modern conditions. The results of the work include the denial of the potential for using the agricultural complex, tourist opportunities or a transit position (undoubtedly important) as the basis in the new conditions for long-term harmonious recovery and even for real sovereignty. The period of forced changes not only concentrates the multifaceted nature of the transitional and paradigmatic, formal and substantial contradictions of development, but also requires preparation: it is on a mass scale – people who are ready to face in their daily lives the need to solve problems of a worldview scale and take reasonable initiative. Changes are taking place not only in individual socio-political institutions, but also in the entire cultural environment. World transformations are cardinal in nature, which immeasurably raises the bar for requirements on the methodology of education and management. The formation of the structure of a knowing society requires emphasis on methods of stimulating both individual behaviour and desirable social changes – as the main resource of organizational and managerial relations. A strategic problem in mastering prospects is the promotion and cultivation of a Super-project, which provides a creative focus on crystallization of prospects, supports identity and sovereignty, rallies and motivates small breakthrough projects. The task of managerial compositions is a dynamic balance of strategy, tactics and operational art of social change while consolidating the stability of the moral foundation of society and maximizing the range of pro-social innovative search.

Key words: development, ascent, creativity, educational, scientific and industrial complex, scientific and intellectual potential.