

доступа: <http://www.slideshare.net/RomDasha/ss-20570049>

Семченко Александр Анатольевич, кандидат политических наук, соискатель кафедры политологии Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова.

УДК: 172.4:321.7:327(477)

ЗОВНІШНІЙ І ВНУТРІШНІЙ ІМІДЖ УКРАЇНИ ЯК ДЕМОКРАТИЧНОЇ ДЕРЖАВИ

У статті аналізується стан демократичного іміджу України в системі міжнародних відносин й усередині країни. Розглядаються фактори, що впливають на формування іміджу України, обґрунтовується взаємовплив зовнішнього й внутрішнього іміджу держави.

Ключові слова: демократія, демократичний імідж, міжнародні відносини, зовнішній імідж, внутрішній імідж.

ВНЕШНИЙ И ВНУТРЕННИЙ ИМИДЖ УКРАИНЫ КАК ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА

В статье анализируется состояние демократического имиджа Украины в системе международных отношений и внутри страны. Рассматриваются факторы, влияющие на формирование имиджа Украины, обосновывается взаимовлияние внешнего и внутреннего имиджа государства.

Ключевые слова: демократия, демократический имидж, международные отношения, внешний имидж, внутренний имидж.

EXTERNAL AND INTERNAL IMAGE UKRAINE AS A DEMOCRATIC STATE

The article examines the state of the democratic image of Ukraine in the international system and within the country. The factors influencing the formation of the image of Ukraine, justified interference of internal and external image of the state.

Keywords: democracy, democratic image, international relations, external image and internal image.

Актуальность статьи обусловлена тем, что снижение уровня демократии в Украине затрудняет любые попытки улучшить международный имидж Украины как равного партнера. Поэтому улучшение репутации Украины в системе международных отношений требует не только экономического роста и технологического развития, но и реальной модернизации существующей политической системы.

Цель статьи: рассмотреть состояние демократического имиджа Украины в системе международных отношений и внутри страны. Достижение данной цели предполагает решение следующих научных задач: рассмотреть факторы, влияющие на формирование имиджа Украины, обосновать взаимовлияние внешнего и внутреннего имиджа государства.

Украина имеет все возможности для того, чтобы стать демократической и экономически развитой страной. Условиями этого являются политическая модернизация, устойчивый экономический рост, эффективная социальная политика, инновационный путь развития, улучшение демографической ситуации.

Украинский исследователь Е. Шевченко выделяет такие факторы положительного влияния на имидж Украины: стабильность поведения общества, высокий уровень национальной толерантности, умеренный национальный характер; история страны, самобытная культура; научные достижения мирового значения; распространение информации о перспективных областях украинской экономики (например, самолетостроение, судостроение, производство ракетной и космической техники, интеллектуальные системы и уникальные высокие технологии); туризм, спорт [1, с. 120].

Думается, что в современных условиях для улучшения имиджа государства этих факторов недостаточно. В данном перечне отсутствует особо ценящийся в современном мире фактор – это уровень демократизации общества в данном государстве.

Неоднократно о своих ожиданиях реального продвижения демократии в Украине заявляли США и Евросоюз. Как сказал директор политического планирования государственного департамента США

Джэйк Салливан: "Мы озвучили это публично, государственный секретарь Клинтон озвучила это в своих письмах руководству Украины. Мы совершенно четко обозначили, что готовы поддерживать реальное движение в направлении демократизации в Украине, и пока этого не произойдет, мы будем продолжать высказывать несогласие. Мы очень прозрачны и постоянны в нашей политике в этом отношении", - сказал он [2].

Однако, как следует из ежегодного отчета Международной неправительственной организации "Freedom House" за 2012 г. Украина оказалась среди стран, где в 2008-2012 г.г. произошло наибольшее снижение демократических показателей. "Freedom House" называет три причины этого: ухудшение качества проведения парламентских выборов, увеличение давления правительства на оппозицию, а также "языковой" закон, который, по мнению организации, защищает права русскоязычной части населения, игнорируя другие, менее численные нацменьшинства. "Вместе с Россией, Никарагуа, Пакистаном, Парагваем, Нигером и рядом других Украина вошла в группу "частично свободных" стран" [3].

Таким образом, согласно европейской традиции политического мышления, речь должна идти о политической модернизации, цель которой – обновление (демократизация) значительной части социально-политических институтов. В этом смысле модернизация по-европейски означает подлинную борьбу с коррупцией, повышения уровня транспарентности во всех сферах, развитие гражданского общества, преобразования в судебной системе и правоохранительных органах, повышение роли местного самоуправления и др.

Выбор в пользу европейской традиции политического мышления означает, что Украина принимает принципы европейского нормативного порядка, а значит, должна следовать им.

Нельзя не учитывать, что в современных условиях информационной прозрачности общества внутривнутриполитический и внешнеполитический имиджи государства тесно переплетены и взаимосвязаны. Чтобы добиться уважения в мире, необходимо создать, прежде всего, благоприятную обстановку внутри государства [4, с.15-16].

Г. Патарая справедливо отмечает, что важнейшие внутривнутриполитические события страны, находящиеся в центре внимания мирового сообщества, оказывают существенное влияние на имидж государства на международной арене. От того, с каким результатом, позитивным или негативным происходит развитие этих событий, насколько адекватно с точки зрения международного права и морально-этических норм решаются проблемы внутренней политики, зависит, в конечном итоге, улучшение или ухудшение национального репутационного рейтинга. Это, в свою очередь, объективно влияет на имиджевые позиции страны [5, с.13].

В свою очередь внешнеполитический имидж влияет на внутренние политические процессы. Так, например, негативный имидж государства может использоваться оппозицией в целях политической борьбы.

По мнению Е. Шевченко, «Формирование положительного имиджа страны начинается с его утверждения в середине именно этой страны. Любая информация об Украине, которая готовится мировыми аналитическими центрами, а также СМИ, в значительной степени основывается именно на внутривнутригосударственной информации официального и неофициального характера, которая имеет как положительные, так и отрицательные факторы влияния на имидж» [6, с.119].

Один из важных компонентов внутреннего имиджа Украины – это представления рядовых граждан об украинской власти и ее политике. Таким образом, имидж государства зависит от имиджа власти и имиджа политических деятелей, которые ее олицетворяют.

Следует отметить, что имидж Украины (в первую очередь, что касается системы власти) для многих ее граждан пока еще не представляется положительным. В целом причины политического недовольства украинских граждан сводятся к сложившемуся элитистскому характеру украинской модели демократии, игнорирующей проявления инициативного участия граждан и стремящейся локализовать это участие исключительно выборами, вся система представительства гражданских интересов оказалась фактически вытесненной из структуры государственного управления; коррупции, пронизывающей всю систему государственных и общественных отношений.

Причиной отсутствия интереса украинского населения к формированию имиджа государства может являться и недовольство политикой правительства, отдельными политическими институтами и лидерами. Как свидетельствуют данные социопроса Украинского центра экономических и политических исследований имени Александра Разумкова, 47% украинцев считают, что деятельность Верховной рады направлена, в первую очередь, на защиту представителей крупного капитала. 36% думают, что деятельность ВР направлена на защиту дельцов теневого бизнеса и руководителей

органов государственного управления. Только 17% украинцев убеждены, что ВР работает на защиту интересов граждан Украины в целом.

Согласно соопросу, 75% граждан Украины не довольны уровнем работы парламента, только 12% считают его удовлетворительным, остальные не определились. Только 11% украинцев считают украинский парламент независимым от Президента.

Как считает заместитель гендиректора Центра Разумкова Юрий Якименко, такая позиция украинцев, прежде всего, связана с кризисом парламента в Украине. Украинский парламент добровольно избавился от важных функций и превратился в несамостоятельный орган, считает он. Именно поэтому большинство граждан Украины убеждены, что от нового состава парламента не следует ждать каких-то особых изменений.

Такое мнение высказывают и эксперты. Так, согласно опросу, проведенному Центром Розумкова с 10-15 августа 2012 г. (опрошены 2 тысячи респондентов в возрасте от 18 лет во всех регионах Украины), среди 106 экспертов во всех регионах Украины, большинство из них - 85% не ожидают нового и позитивного от нового состава ВР. Только 16% экспертов считают, что ВР отменит льготы для депутатов, государственных служащих, прокуроров, судей и др.; 78% думают, что этого не случится [7].

По данным опросов, проведенных в 2010 году и в январе 2011 года, более половины респондентов считают, что Украина шагает к авторитаризму [8].

Не все исследователи с этим согласны, так украинский исследователь Ю. Мациевский в 2010 г. высказал мнение о том, что Украине в большей мере угрожает не авторитаризм, а бюрократически-административный произвол, который проявляется в пренебрежении законом государственными служащими различных рангов, злоупотреблении служебным положением, увеличении коррупции и сужении публичной сферы [9, с.35]. Сегодня, по прошествии двух лет, можно сказать, что угрожает и то, и другое.

Как известно, 30 сентября 2010 г. Конституционный Суд Украины признал неконституционным закон "О внесении изменений в Конституцию Украины" от 8 декабря 2004 года №2222-IV (так называемая политреформа 2004 года) в связи с нарушением процедуры его рассмотрения и принятия. **Таким образом, КСУ признал неконституционной политическую реформу 2004 года, в результате принятия которой Украина перешла на парламентско-президентскую форму правления.**

Результатом возвращения Украины к президентской республике стало восстановление контроля над ключевыми институтами государства, олигархами и оппозицией. Сузилось пространство свободы слова и ухудшились условия деятельности СМИ.

После президентских выборов 2010 г. казалось, что свободные демократические выборы в недалеком будущем смогут стать визитной карточкой Украины. Так, например, по мнению представителей Европейского Союза, Президентские выборы 2010 г. продемонстрировали «важные достижения» украинской демократии. Речь об этом шла в заявлении верховного представителя ЕС по вопросам внешней политики и политики безопасности, вице-президента Европейской комиссии Кэтрин Эштон, распространенном 8 февраля 2010 г. в Брюсселе. «Я приветствую завершение второго раунда голосования президентских выборов в Украине и позитивную оценку, данную процессу международной наблюдательной миссией ОБСЕ. В целом, спокойная атмосфера, в которой были проведены выборы, открытая кампания в СМИ и факт, что был предоставлен настоящий выбор, свидетельствуют о важных достижениях в развитии украинской демократии», - заявила Эштон. Кроме того, она поздравила народ Украины с высокой явкой в обоих турах выборов и продемонстрированным "демократическим процессом и обязательствами" [10].

Однако уже в 2012 г. Верховный представитель ЕС по вопросам внешней политики и политики безопасности Кэтрин Эштон говоря об Украине, заявила, что если руководство государства не обеспечивает своим гражданам основных демократических ценностей, то это – реальная проблема для ЕС [11].

Парламентские выборы 2012 г. существенно ухудшили демократический имидж Украины. О регрессе демократии в Украине заявил Президент ПАСЕ Жан-Клод Миньон. Он отметил, что полностью согласен с негативными оценками международных наблюдателей, которые они высказали относительно избирательного процесса в Украине. "По словам наблюдателей, демократия приходит в упадок. Это означает, что она не в состоянии застоя, а на самом деле регрессирует". По его мнению, поскольку Украина является одним из 47 членом Совета Европы, она должна выполнять свои обязательства перед организацией [12].

Европа разочарована тем, что происходило в Украине после выборов. Об этом на первой конференции Украинской национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства заявил глава Представительства ЕС в Украине Ян Томбиньски. "Выборы - это основа демократии, было много разочарований тем, что происходило после выборов. И именно поэтому прозвучало много критики. Нам надо сейчас вместе с украинским правительством найти пути относительно того, как преодолеть недостатки, вынести уроки из того, что именно во время выборов было неправильно, как улучшить ситуацию на будущее для того чтобы 4-5 лет мы не оставались в этой ситуации", - сказал Ян Томбиньски.

По его словам, не так важно, прошли эти выборы лучше или хуже по сравнению с предыдущими, а важно, что бы во время подсчета голосов учитывалась воля граждан Украины [13].

Немаловажным фактором формирования представления рядовых граждан об украинской власти и ее политике является и низкий уровень осведомленности населения о процессе и характере проводимых реформ. В результате этого, с одной стороны, граждане не осведомлены о ряде реформ, инициированных правительством, об их последствиях для разных категорий населения, а значит, страдает внутренний имидж государства. С другой стороны – чиновники не осведомлены о содержании и характере представлений общественности о проводимых реформах, а значит, не могут эффективно корректировать первоочередность внедрения реформ и их направленность на разные категории населения.

Согласно результатам исследования, о пенсионной реформе осведомлено подавляющее большинство населения – 73,9%. О реформе налоговой системы / принятии налогового кодекса слышали и знают 32,5%. О реформе избирательной системы знает менее четверти населения – 22,85%. О реформе здравоохранения слышал и знает каждый пятый украинец (20,9%). О реформе высшего образования – знает 16,1% населения. О реформе среднего образования слышали и знают 12,8% опрошенных. О реформе жилищно-коммунального комплекса знают 11,4% опрошенных. О реформе занятости и оплаты труда (борьба с безработицей) осведомлены всего лишь 8,85 опрошенных. О реформах, направленных на поддержку отечественного производителя известно еще меньшему числу граждан – 4,1% опрошенных. Об инициативе правительства по внедрению инновационных технологий и открытию новых производств известно всего лишь 2,15 опрошенных [14, с. 152-153].

Однако несмотря на вроде бы благие цели проводимых реформ, пока они не находят благодарного отклика у населения. Это объяснимо тем, что население не высказывает доверия к СМИ, а также недостаточной информированностью людей о содержании и целях реформ.

Можно ли изменить внутренний имидж государства в положительную сторону? Как трансформируется имидж государства в сознании общественности, исследовал И. Кисилев в работе «Образы государств в международных отношениях: механизмы трансформации». И. Кисилев считает, что изменение представлений общественности о государстве возможно только, по сути, в экстремальных ситуациях, а именно - войны, государственного переворота, террористического акта государственного масштаба и т.п. В то же время устоявшиеся стереотипы в подсознания общественности сохраняются. [15, с.52-53].

Думается, что это не совсем так. Политическая практика показывает, что в современном мире формирование имиджа государств зависит от многих факторов, но прежде всего от политической жизнеспособности, идеологической привлекательности, культурных ценностей, динамичности экономики.

В частности, на формирование имиджа государства оказывают влияние политическая система, социально-психологические настроения в обществе, идентичность нации и государства, имидж политических лидеров, инвестиционная привлекательность страны, успешность политического брендинга.

Итак, основной причиной, затрудняющей процесс формирования позитивного имиджа Украины за рубежом, является незавершенность процесса демократизации, отражающейся в нестабильности и непредсказуемости внутренней (политический кризис) и внешней политики (отказ от вступления в НАТО, намерение осуществлять политику нейтралитета) государства; кроме этого, имидж Украины активно занижается украинской оппозицией.

Повышение значимости демократической составляющей как в структуре внутренне-, так и внешнеполитического имиджа государства дает основание выделить демократический имидж государства в качестве самостоятельной научной категории

Внешний и внутренний имиджи государства преломляются через призму друг друга. Поэтому

усилия, направленные на формирование положительного имиджа Украины, должны быть направлены как на зарубежную аудиторию, так и на собственных граждан, испытывающих явный дефицит позитивных национальных ценностей.

Формирование позитивного имиджа Украинского государства возможно только при условии объединения усилий государства и гражданского общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Шевченко Е.В. PR-технологии формирования международного имиджа страны (на примере Украины) / Е.В. Шевченко // PR-технологии в информационном обществе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 4-5 ноября 2003 г. СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003. - 214 с.
2. Вашингтон хочет видеть реальное продвижение демократии в Украине, - Госдеп [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/power/2013/01/15/881834.html>
3. По уровню демократии Украина сравнялась с Руандой - "Freedom House" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://interfax.com.ua/news/political/136047.html>
4. Медведева Н.Н. Внешнеполитический имидж России в контексте развития отношений с Европейским Союзом : автореф. дис. канд. полит. наук : спец. 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений и глобального развития / Н.Н. Медведева. – М., 2008. – 26 с.
5. Патарая Г.Г. Конструирование имиджа России как элемент политического процесса в современной Грузии : автореф. дис... канд. полит. наук : спец. 23.00.02 - политические институты, процессы и технологии / Г.Г. Патарая. – Пермь, 2011. – 27 с.
6. Шевченко Е.В. PR-технологии формирования международного имиджа страны (на примере Украины) / Е.В. Шевченко // PR-технологии в информационном обществе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 4-5 ноября 2003 г. СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003. - 214 с.
7. Украинцы считают, что Рада работает на защиту теневого бизнеса, - опрос [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/society/2012/09/26/860255.html>
8. Неутешительные результаты исследований о состоянии с демократией в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://advocatura.in.ua/neuteshitelnye-rezultaty-issledovaniy-o-sostoyanii-s-demokratiej-v-ukraine/.html>.
9. Мацневский Ю. Смена, транзит или цикл: динамика политического режима в Украине в 2004-2010 г. / Ю. Мацневский // Полис. – 2010. - № 5. – С.17-37.
10. ЕС доволен прогрессом украинской демократии. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/power/2010/02/08/664457.html>.
11. Эштон: Власть должна обеспечить украинцам демократические ценности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/power/2012/07/23/848737.html>
12. Президент ПАСЕ: В Украине даже не застой, а регресс демократии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/11/9/6977138/>
13. В ЕС разочарованы тем, что происходило в Украине после выборов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://podrobnosti.ua/power/2012/11/21/871986.html>
14. Резник А. Правительственные реформы в массовом сознании граждан Украины / А. Резник // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2012. - № 2. – С.151-163.
15. Кисилев И.Ю. Образы государств в международных отношениях: механизмы трансформации / И.Ю. Кисилев // Полис. – 2003.- № 3. – С. 50-58.

Ткаченко К. В., аспірантка кафедри філософії та соціології Державного закладу «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського»

УДК: 1:316.3+316.723+316.35

МАРГІНАЛЬНА ОСОБИСТІТЬ У ПОСТМОДЕРНОМУ ТВОРЧОМУ ДИСКУРСІ

У статті подано тлумачення маргінальної особистості, у зв'язку з чим проаналізовано чинники, що сприяли її появі в соціумі; визначено типи маргінальності і маргінальної особистості; розглянуто риси маргінальної особистості на матеріалі творів сучасної української прози