

© **Ворников В. И.****СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Социальные аспекты экологических проблем: [збор. науч. трудов / науч. ред. Федосеева Н. Н. - М.: Наука, 1981. - 326 с.
2. Кочергин А. Н. Экологическое знание и сознание: особенности формирования / Марков Ю. Г., Васильев Н. Г. - Новосибирск: Наука, 1987.
3. Стегній О. Г. Соціологічне прочитання природи: посібник / Стегній О. Г. - К.: ТОВ «Центр екологічної освіти та інформації», 2012. - 436 с.
4. Сяська І. О. Моделювання процесу формування екологічної свідомості старшокласників у загальноосвітніх навчальних закладах / І. О. Сяська // Наука і освіта. Науково-практичний журнал. - 2009. - № 3. - С. 126-131.
5. Сучасні проблеми науки та освіти: зб. наук. праць за матеріалами 13-ї Міжнар. міждисцип. наук.-практ. шк-конф., 26 квітня - 5 травня 2013 р. - О.:, Україна, 2013. - 452 с.
6. Гардашук Т. В. Екологічна свідомість: філософський енциклопедичний словник. / Т. В. Гардашук Т.-К.: Інст. Філософ. Ім. Г. С. Сковороди НАНУ, 2002. - С. 189.
7. Кисельов М. М. Екологічна свідомість як феномен освітянського процесу / М. М. Кисельов // Філософська думка. - 2005. - №2. - С. 130-150.
8. Стегній О. Г. Масова екологічна свідомість: досвід моніторингового дослідження / О. Г. Стегній // Українське суспільство: десять років незалежності (соціологічний моніторинг та коментар науковців) / За ред. д. ек. н. В. М. Ворони, д. соц. н. М. О. Шульги. - К.: Інст. соціол. НАН Укр., 2001. - 662 с.
9. Шедловська М. В. Означення та типи екологічної свідомості / М. В. Шедловська // Український СОЦІУМ. - 2011.- № 2/37.- С. 95-100.
10. Хилько В. Г. Екологічні знання як базовий компонент системи освіти / В. Г. Хилько // Мультиверсум. - 2007.- Вип. 65. - С. 182-192.
11. Яо Л. М. Опыт создания модели экологического сознания российского общества / Л. М. Яо // Социологические исследования. - 2004. - № 9. - С. 59-63.
12. Кисельов М. М. Концептуальні виміри екологічної свідомості: монографія / Кисельов М. М., Деркач В. Л., Толстоухов А. В. та ін. - К. Парапан, 2003. - 312 с.

Ворников В. И. - кандидат философских наук, докторант кафедры философии и социологии Государственного учреждения " Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского ", Одесса .

УДК 130. 2. - 316. 32

**КОНВЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ:
ФЕНОМЕН САМООРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА**

Статья посвящена проблеме социальных конфликтов и их истории разрешения. На социально-философском уровне предпринята попытка выявить и обосновать конвенциональную сущность социальных конфликтов.

Ключевые слова: общество, отношения, конфликт, конвенциональность.

**КОНВЕНЦИОНАЛЬНІСТЬ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ:
ФЕНОМЕН САМООРГАНІЗАЦІЇ СУСПІЛЬСТВА**

Стаття присвячена проблемі соціальних конфліктів та їх історії вирішення. На соціально-філософському рівні зроблена спроба виявити і обґрунтувати конвенціональну сутність соціальних конфліктів.

Ключові слова: суспільство, відношення, конфлікт, конвенціональність.

**CONVENTIONAL SOCIAL CONFLICTS: PHENOMENON OF
SELF - ORGANIZATION**

The article deals with social conflicts and their stories permission. On the social and philosophical level, an attempt to identify and justify the conventional nature of social conflict.

Keywords: society, relationships, conflict, and conventionality.

Актуальность исследования. Современные общественные процессы выявили множество проблем, связанных с возобновлением прошлых и появлением новых социальных противоречий – конфликтов по существу, ведь трансформация всех сфер общества привела к девальвации традиционных норм ценностей, морали и дезориентации человека в быстро меняющемся мире.

Проблематика социальных конфликтов является фундаментальной - универсальной и междисциплинарной. Подтверждением этому служит институционализация конфликтологии - направления в современном обществознании. Однако, несмотря на выраженный междисциплинарный характер конфликтологического знания, его отдельные компоненты требуют переосмысления и уточнения.

Социально-философский анализ конфликтов необходим в силу их перманентного многообразия и непосредственного влияния на конвенциональность общественных процессов.

Степень разработанности проблемы. Социальные философы обладают определенным исследовательским и методологическим потенциалом для обобщающих теоретических построений. Тем не менее, вопросы философского осмысления конфликта как социального феномена разработаны слабо. Более того, не решены многие методологические проблемы, нет согласия ученых по поводу интерпретации конфликтологических понятий и терминов.

Очевидно, что сегодня - пишет, в частности, Г. Г. Малинецкий, человечество претерпевает качественные системные трансформации, и история, которую мы знали на протяжении тысячелетий, подходит к своему завершению. Вероятно и конфликты, как некие механизмы общественного развития, претерпят изменения в своих сущностных и функциональных основаниях [1, с. 25 - 31].

Современное состояние общества, как отмечает А. М. Такмаков, характеризуется появлением новых форм противоречий - конфликтных отношений, связанных с возрастанием роли различных новых социокультурных принципов жизнедеятельности. В этих условиях социальные конфликты и сотрудничество представляют собой чрезвычайно важные явления в жизнедеятельности общества и государства. Они составляют "диалектическую пару", являются взаимопредполагающими и взаимообуславливающими друг друга противоположностями, которые могут как бы "меняться" местами. Процессы сотрудничества в обществе всегда включают в себя и конфликтное измерение, а конфликт, в свою очередь, предполагает ту или иную долю сотрудничества его участников. Уже это обстоятельство может служить основанием для постановки вопроса о необходимости институционализации социального конфликта и переходу к обществу цивилизованной конфликтности. Институционализация социальных конфликтов открывает возможность (а точнее, содержит в себе возможность) управлять конфликтными процессами в социальных структурах [2].

В целом, возможно отметить, что социальные конфликты изучались такими, какими они представлялись на протяжении тысячелетий. Однако для наиболее эффективного их предупреждения, разрешения и управления в новом постиндустриальном обществе, необходимо изучать какими они могут быть. Для этого требуется социально-философский анализ данного феномена с привлечением всей совокупности знания на основе наиболее универсальной методологической теории - теории самоорганизации

На взгляд А. А. Бушмелева, разработка обозначенных выше вопросов с необходимостью требует новых концептуальных подходов. Наиболее эффективной представляется теория самоорганизации, развиваемая в рамках системно-синергетической парадигмы. В силу своей междисциплинарности, ориентации на диалог она обладает большим исследовательским потенциалом в описании процессов социальной реальности. Синергетический подход способен сыграть роль важного средства конкретизации факторов и детерминант возникновения и обострения конфликтов, выявления функциональной нагрузки данного феномена в обществе, а также определить пути позитивного их регулирования и разрешения [3].

В настоящее время достаточно много работ, исследующих согласие в контексте конфликтов. В исследованиях А. Дмитриева, Л. Дятченко, Н. Дахнина, К. Гаджиева, А. Здравомыслова, Ю. Запрудского, и других отдают приоритеты конфликтам. В работах Л. Вдовиченко, М. Иордана, А. Жарникова, В. Семенова и других исходят из диалектической взаимосвязи дихотомии "конфликт-согласие".

Во многих работах, - по замечанию В. В. Семилетенко, согласие не исследовано в качестве парадигмы социально-политического мышления, не определен императивный характер общественного согласия в грядущую эпоху [4].

Недостаточно освещенные аспекты проблемы. Недостаточно освещенные аспекты проблемы состоят в рассмотрении конвенциональных оснований конфликта, если учесть, что

конвенциональность – это состояние общества, где фактически должны быть сняты противоречия – конфликты.

Цель исследования: рассмотреть представления и функции социальных конфликтов в истории. Выявить и обосновать конвенциональную сущность социальных конфликтов в самоорганизующемся обществе.

Основное содержание. Разнообразные модели разрешения конфликта формировались исторической практикой. Подчинение одной из враждующих сторон воле большинства, договор на основе добровольного согласия сторон или принуждения одной стороны другой, насильственная форма разрешения споров — эти формы исхода конфликтов известны веками.

На протяжении всей истории человечества постоянно присутствуют социальные конфликты. Выяснение сущности данного феномена было в трудах Древних мыслителей. Так, Гераклит Эфесский сделал попытку вскрыть глубинные причины всякого изменения и пришел к выводу, что "война - отец всего и царь всего", " все происходит, через борьбу и по необходимости ". Но уже Платон рассматривал войну как величайшее зло, а причину плотских страданий он искал в противоречивой сущности человека. Великий философ в работе "Государство" создал одну из первых утопических моделей внутренне бесконфликтного общества, где каждый человек занимает свою собственную нишу. Аристотель усматривал источник социальных конфликтов в экономическом и политическом неравенстве людей.

В средние века проблема конфликтов была не менее актуальна, чем в древности. Тем более, что насилие, вражда и противоборство не совсем коррелировали с христианским вероучением. Тем не менее, великие религиозные мыслители - Св. Августин и Фома Аквинский прекрасно осознавали неизбежность конфронтаций в общественной жизни. Они пытались определить критерии справедливости войны и насилия.

Глубинные источники конфликтов стремился выявить Никола Макиавелли. Для него состояние противоборства является универсальной характеристикой общества в силу испорченной природы человека, стремящегося к наживе и власти. Однако он осознавал возможность управления конфликтом, а государственное насилие рассматривал как важный инструмент политики.

Сходных воззрений на природу социальных конфликтов придерживался Т. Гоббс. В его концепции состояние "войны всех против всех" в обществе является отражением человеческого стремления к равенству. Дабы предотвратить взаимное уничтожение и как-то регламентировать взаимоотношения люди заключают "общественный договор" и создают государство.

Идею "общественного договора" развивал известный французский гуманист эпохи просвещения Ж. Ж. Руссо. Мыслитель рассматривал его как механизм гармонизации социальных отношений. Видные представители Немецкой классической философии И. Кант и Г. Гегель также возлагали большие надежды на государство как главного посредника в регулировании социальных конфликтов.

Одна из первых социально-философских теорий конфликта была изложена в учении марксизма - историческом материализме. Изучая социальную сущность человека, К. Маркс пришел к выводу, что отчуждение последнего от своей сущности в ходе развития является основой социальных противоречий и антагонизмов в обществе. В его теории социального развития отражены основы конфликтологической парадигмы общественной эволюции. Данный факт утверждал и видный западный конфликтолог Р. Дарендорф, который называл себя последователем Маркса. Великий немецкий мыслитель в центр своей социальной философии поставил классовую борьбу, которую рассматривал как главный источник социальных изменений.

Идеи философов прошлых столетий по проблемам конфликтных взаимодействий получили свое дальнейшее развитие в рамках западной социологии, а с середины XX века - конфликтологи. Были заложены основы двух базовых исследовательских парадигм в объяснении социальных процессов - эволюционная и конфликтологическая, в той или иной форме существующие до сего дня. Родоначальником первой из них - эволюционной считается О. Конт и Э. Дюркгейм, их последователи - М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс, Р. Мертон и другие. Общим для представителей данного направления является интерес к закономерностям и механизмам достижения согласия, условиям стабильного развития общества и проблемам, возникающим в ходе социальных изменений. Сторонники социального порядка рассматривали конфликты как аномалию и социальную болезнь.

В русле конфликтологической парадигмы работали Г. Спенсер, Г. Зиммель, Э. Дюркгейм, К. Маркс и другие. Их главным наследием стали идеи позитивной роли конфликтов в совершенствовании социальных систем, закономерности постоянного чередования конфликтного и

стабильного состояний общества. Г. Зиммель и его последователи высказывали мнение об особой роли конфликтов как нормальной и исключительно важной форме общественной жизни, изучали функции конфликтов в обществе.

В целом, из истории следует, что приходится все время искать пути и способы управления конфликтными процессами формирования условий, благоприятных для разрешения социальных конфликтов.

Обратить внимание возможно на то, что все конфликтные противоречия в обществе завершаются установлением конвенций. Конвенциональные же отношения зарождаются на уровне межличностного общения. Обоснование теории общения как фактора формирования конвенциональных отношений получила в работах Д. Дэвидсона и других.

Общение между людьми является одним из основных способов разрешения конфликтов. Это наиболее общий метод, включающий в себя и переговоры. Сущность и технология общения достаточно широко описаны.

Но даже если необходимые и достаточные условия были бы ясно определены и все были бы с ними согласны, из этого еще не следовало бы, - как пишет Д. Дэвидсон, что они носят конвенциональный характер: мы все согласны, что у лошади должно быть четыре ноги, но наличие у лошадей четырех ног не конвенция. Отсюда, на первый взгляд, было бы естественным воспринимать возможную конвенцию как полезное и удобное средство для демонстрации наших намерений высказать то или иное утверждение [5].

Всякая серьезная дискуссия – есть такой ” разговор ”, который называют ” дискурсом ”, возможна только в том случае, если есть разные подходы, разные установки, различные позиции участников дискурса.. Но для того, чтобы это определить, нужно вступить в беседу, попытаться дискурс организовать, - отмечает А. Ф. Зотов [6 , с. 79].

Во всех многообразных формах общения – диалога реализуются различные виды завершения конфликта: прекращение конфликта путем уничтожения одной из сторон или полного подчинения другой; преобразование обеих конфликтующих сторон в направлении согласования их интересов и позиций на новой основе; взаимного примирения противоборствующих агентов; взаимного уничтожения противоположностей.

Различаются полное и неполное разрешение конфликта. Если имеет место преобразование или устранение основы конфликта (причин, предмета), то конфликт разрешается полностью. Неполное разрешение имеет место тогда, когда устраняются или преобразуются лишь некоторые структурные элементы конфликта, в частности, содержание противоборства, его поле, мотивационная база конфликтного поведения участников и подобное.

Применение позитивных методов разрешения конфликтов воплощается достижением компромиссов или консенсусов между противоборствующими субъектами.

Компромисс (от лат. *compromissum*) — означает соглашение на основе взаимных уступок. Теоретико-методологической основой компромиссов служит положение диалектики о сочетании противоположностей как формы регулирования и разрешения социальных противоречий и конфликтов.

Консенсус (от лат. *consedo*) — форма выражения согласия с аргументами противника в споре. Понятие консенсуса обозначает общественное согласие относительно правил разрешения конфликтов. В частности, о согласии относительно: а) принципов функционирования конкретной системы, что воплощается в демократических структурах власти управления обществом; б) правил и механизмов, регулирующих разрешение конкретных конфликтов. Консенсус может быть охарактеризован с содержательной стороны (качественный аспект) и уровня достижения — степень консенсуса (количественная сторона).

В философско-методологических подходах к изучению категории « конвенция » имеет следующее смысловое наполнение.

Конвенция (*convention, Uebereinkunft*, соглашение) - термин для обозначения международного договора, простого по форме и однопредметного по своему содержанию. Конвенция - (от лат. *conventio* - соглашение) - договор, соглашение, условие. Разнообразные конвенции играют значительную роль в науке и в повседневной жизни. Спор, дискуссия, коллективное обсуждение проблем всегда опираются на соглашение относительно значений используемых слов, терминов, выражений.

Конвенциональность - состояние общества, при котором доверие в обществе, открытая коммуникация, непосредственное участие людей в процессе принятия исполнительных и законодательных решения и достижение консенсуса по стратегически важным вопросам.

Конвенциональность является развитием термина "общественный договор"- обоснованного в концепции Ж. – Ж. Руссо. Конвенциональность – концепция, согласно которой научные понятия и теоретические построения являются продуктами соглашения между людьми.

В целом, возможно отметить, что конфликты на основании диалога должны завершаться установлением: конвенции; компромисса; консенсуса.

В современных позициях, - как отмечает А. А. Бушмелев, конфликт, как социальный феномен, в синергетической интерпретации можно рассматривать как технологию управления общественными процессами. Наиболее адекватно отразить прогноз развития конфликта, по нашему убеждению, возможно лишь в нелинейных уравнениях, предлагающих несколько вариантов решения. Синтез математического аппарата и синергетического «нелинейного мышления» позволит выявить возможный веер вариантов реализации данной технологии с наибольшей эффективностью " [3].

В своей работе А. А. Бушмелев выделяет то, что наиболее полно отражают как суть данного явления, так и его функциональное значение.

Во-первых, социальный конфликт - это внутрисистемное явление, отражающее процессы взаимодействия структурных элементов конкретной социальной системы и определенным образом влияющее на ее эволюцию. В период устойчивого существования социальной системы конфликт проявляет себя главным образом на микроуровне и выступает как внутренняя флуктуация, следствие проявления внутренних противоречий в процессе реализации общесистемных целей. В силу того, что конечным и неделимым структурным элементом любой социальной системы является человек, обладающий индивидуальным сознанием и видением окружающей действительности, то его мнение по способам достижения обозначенных целей может не совпадать с мнением других людей. В сочетании с необходимостью реализации собственных целей и удовлетворения личных потребностей данный факт ведет к нарушению структурных связей, возрастанию внутренней неустойчивости и хаоса.

Таким образом, социальный конфликт как способ взаимодействия структурных элементов системы является механизмом адаптации социальных систем к меняющимся условиям существования, и выхода на качественно новый уровень развития.

Во-вторых, социальный конфликт — это способ коммуникации социальных систем. Он способствует ускорению процессов социального метаболизма и перераспределению ресурсных и информационных потоков. Являясь отражением жёсткой конкурентной борьбы между социальными системами в меняющихся условиях среды существования, социальный конфликт становится механизмом социального отбора, т.е. механизмом выбора наиболее эффективных структур.

В-третьих, социальный конфликт — это социальный феномен, оказывающий существенное влияние на процессы социальной эволюции в целом. В своих глобальных формах (революция, война) он отражает бифуркационное состояние общества и выступает как атрибут хаоса. На любом уровне своего проявления конфликт является фактором самоорганизации социальных систем, т.е. механизмом спонтанного образования качественно новых диссипативных структур более высокого уровня и, соответственно антиэнтропийным механизмом.

Все представленные позиции, как подчеркивает при этом А. А. Бушмелев, являются достаточно условными, поскольку каждая из них содержит в себе проявления двух других. Например, конфликтующие элементы конкретной социальной системы по отношению друг к другу могут быть рассмотрены как самостоятельные социальные системы более высокого порядка. Соответственно, как фактор самоорганизации и антиэнтропийный механизм социальный конфликт проявляется в эволюции социальной системы любого уровня - от человека, до общества в целом.

В данном исследовании, - пишет А. А. Бушмелев, мы ни в коей мере не хотим абсолютизировать значение социальных конфликтов в развитии общества. Он является одним из факторов социальных изменений наряду с сотрудничеством. Лишь в периоды переходного состояния социальных систем от одного уровня порядка к другому он может сыграть решающую роль и через хаос социальных взаимодействий вывести к новому согласию между различными социальными субъектами [3].

Выводы. Таким образом, на основании выявленного и исследованного материала, стало возможно сделать определенные обобщения и выводы:

1. Конвенциональное окончание конфликтов является необходимым этапом их завершения, но не полного разрешения, что следует из общей ситуации современного перманентного общественного состояния.

2. Принцип ” конвенционального равновесия ” существенен для самоорганизующегося общества и для самоорганизации общества в целом.

© Горенко О. Н.

3. Все формы общения – это конвенции по сути. Каждое общение, целенаправленное по основаниям своей диалогичности – требует в результате конвенции – должно приводить к конвенции.

4. Конвенциональность в обществе исходит из общения – диалога. Диалог невозможен без противоречия как развития самого дискурса – коммуникации. Диалог – это форма ” развития кеонвенциональных условий ”.

5. Конфликт – способ / форма выявления присутствующих противоречий.

Конфликт – это ” кульминация противоречий ” - а диалог – это способ / форма конвенционального разрешения противоречий / - ведь без наличия противоречий он невозможен.

6. Исходя из концепции Николая Кузанского – противоположности / противоречия в ” бесконечности ” совпадают, то отсюда возможно заключить и о современной позиции о бесконфликтном решении конфликтов.

7. Фактически возможно заключить о конвенциональной сущности конфликта в обществе и как одного из условий достижения конвенциональности.

Перспективы дальнейших исследований: На сегодня недостаточно уделено внимание изучению конвенциональности в пространстве отдельных конфликтных состояний самоорганизующегося общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Малинецкий Г. Г. Выбор стратегии / Г. Г. Малинецкий // Компьютера. -7 октября, 2003. – с. 25-31.
2. Такмаков А. М. Социально-философский анализ конфликтогенеза современного российского общества и формирования институциональных основ управления социальными конфликтами // Александр Михайлович Такмаков: Диссер...на соиск.учен. степен канд.. филос. наук - специальность: социальная философия. – М., 2000. – 156 с.
3. Бушмелев А. А. Конфликт как фактор самоорганизации общества // Антон Аркадьевич Бушмелев: Дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. - Йошкар-Ола, 2004. – 220 с.
4. Семилетенко В. В. Общественное согласие как фактор стабилизации социальных систем: Социально-философский аспект / Валерий Владимирович Семилетенко: Дис. ... канд. филос. наук : специальность - социальная философия - 09.00.11. - Москва, 1999. – 198 с.
5. Дэвидсон Д. Общение и конвенциональность / Davidson D. Communication and Convention. - Synthese #59, 1984, pp.13-17. Davidson D., 1984. Рус. пер. Е.В.Зиньковского опубли. в кн. "Философия, логика, язык" под ред. Д.П.Горского и В.В.Петрова. - М., "Прогресс", 1987.
6. Зотов А. Ф. Мышление, знание, рациональность // А. Ф. Зотов // В кн.: Грани познания: наука, философия, культура в XXI веке / В двух книгах / отв. ред. Н. К. Удумян / Ин- т истории естествознания и техники им. В. И. Вавилова РАН: Ин – т философии РАН. – М.: Наука, 2007. – 303 с.

Горенко О.Н. – аспирант кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского»

УДК: 1:316.3+316.728-027.233+165.242.1

ЕКСПЛІКАЦІЯ ПОНЯТТЯ “ЖИТТЄВИЙ УСПІХ” У РАМКАХ ДІЯЛЬНІСНОГО ПІДХОДУ

Метою статті є концептуалізація «життєвого успіху» в рамках діяльнісного підходу. Здійснюється комплексне міждисциплінарне вивчення змісту категорії «успіх». Запропоновано диференціацію змістових сенсів понять «успіх» і «успішність». Виявлено значимі показники поняття життєвий успіх в рамках об'єктивних і суб'єктивних характеристик діяльнісного підходу.

Ключові слова: *успіх, успішність, життєвий успіх, діяльність, діяльнісний підхід, самореалізація.*

ЭКСПЛИКАЦИЯ ПОНЯТИЯ “ЖИЗНЕННЫЙ УСПЕХ” В РАМКАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА

Целью статьи является концептуализация понятия «жизненный успех» в рамках деятельностного подхода. Осуществляется комплексное междисциплинарное изучение содержания категории «успех». Предложена дифференциация содержательных смыслов понятий «успех» и