

ФІЛОСОФІЯ

Ананьева Елена Павловна – кандидат философских наук, доцент, докторант кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского».

УДК 123.24

СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

В статье исследуются сущностные характеристики и проблемы развития социокультурного пространства эпохи глобализации. Социокультурное пространство представлено как интегрирующая идея, вокруг которой возможно выстроить стратегию культурного развития.

Ключевые слова: глобализация, культурное пространство, социальное пространство, социокультурное пространство, социокультурные процессы.

СУТНІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОЦІОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТОРУ

У статті досліджуються сутнісні характеристики та проблеми розвитку соціокультурного простору епохи глобалізації. Соціокультурний простір представлений як інтегруюча ідея, навколо якої можливо вибудувати стратегію культурного розвитку.

Ключові слова: глобалізація, культурний простір, соціальний простір, соціокультурний простір, соціокультурні процеси.

INTRINSIC CHARACTERISTICS OF SOCIOCULTURAL SPACE

The article examines the essential characteristics and problems of sociocultural space of the globalization era. Sociocultural space is represented as an integrating idea, around which it is possible to build a strategy of cultural development.

Key words: globalization, cultural space, social space, sociocultural space, sociocultural processes.

Актуальность проблемы. Необходимость комплексного изучения культурных и социальных феноменов в объединенном пространственно-временном дискурсе порождена изменением приоритетов и установок современной личности, новейшим характером ее взаимоотношений с обществом и факторами цивилизации. В связи с этим в течение последних десяти лет актуализировалось обращение к идее социокультурного пространства при решении философских, педагогических, организационно-управленческих задач. Форсирование изучения социальных явлений связанных с ними проблем культуры согласовывается с изменением структуры общества в целом. Это выражается в новом векторе осмысления взаимосвязи культуры и социума, что и вызывает к актуальности изучение отличительных сущностных характеристик феномена социокультурного пространства.

Анализ последних научных исследований. «Социокультурное пространство» – сложное социально-философское понятие. Этот феномен рассматривается на уровне города, региона, страны и всего мира в целом, что зачастую приводит к отождествлению понятий «социокультурное пространство» и «социальное пространство», (А. П. Лиферов, Э. Д. Днепров); в других изданиях речь идет о взаимодействии различных возрастных характеристик, личности и общества (И. Д. Фрумин, Д. Б. Эльконин); в третьих – социокультурное пространство рассматривается как событийное явление, ситуация развития (Н. М. Борытко), культурно-образовательная система (О. В. Гукаленко). Большинство исследователей этой проблемы (Н. Бастун, С. Бондырева, А. Веряев, С. Гершунский, В. Гинецинский, Б. Эльконин, Б. Сериков, В. Слободчиков, И. Фрумин и др.) под понятием «социокультурное пространство» понимают определенную территорию.

Цель статьи. Несмотря на достаточное количество исследований по проблемам социума и культуры, открытым остается вопрос о собственно социокультурных отношениях в рамках перехода к новому типу социальных связей между сообществами и внутри них, основанному на принципах плюрализма и сотрудничества, что и составляет сущность современного глобального социокультурного пространства. Выработка новых мировоззренческих подходов, осознание и поиск новых сущностных факторов социокультурного развития – обязательное условие перехода к новейшему мировому сообществу эпохи глобализации, осмысление чего и является целью данной статьи.

Изложение основного материала исследования. В настоящее время исследователи в своих работах нередко используют словосочетание «социокультурное пространство» [1, с. 97–98]. На наш взгляд, при этом данный термин раскрывается недостаточно точно, с опорой только на понятия «пространство», «социальное пространство» и «культурное пространство» [2]. При этом очевидно, что социокультурное пространство является не просто объединением социальных и культурных факторов. Нельзя также сказать, что «социокультурное пространство» – это физическое пространство, заполненное социальными образованиями и социальными конструктами, в рамках которых происходит социальное взаимодействие. Эти противоречия, по нашему мнению, связаны с тем, что:

- категориально понятие «социокультурное пространство» содержит часть социального;
- в материальном выражении социокультурное пространство может выступать частью культурного при пересечении социального и культурного пространства;
- в социально-философском понимании «социокультурное пространство» имеет границы, очерченные ценностями и нормами, а также взаимодействиями много связанных групп, заключающих в себе социальные, культурные, личностные аспекты участников взаимодействия.

В связи со всем этим необходимо признать, что социокультурное пространство – это важный аспект формирования модели мира, обладающий характеристиками протяженности и структурности, сосуществования и взаимодействия, координации элементов культуры и смысловой наполняемости структурной организации. Категория «социокультурное пространство» предстает как связка понятий, что превращает ее в универсальную общеполитическую категорию, включая политическое, правовое, педагогическое, профессиональное, аксиологическое, физическое, и другие составляющие социального пространства.

Важным также является то обстоятельство, что современная трансформация общества привела к увеличению влияния не только социально-культурных процессов, но и интеллектуальных систем, научного знания. В связи с этим часто социокультурное пространство увязывается с проблемами образовательного пространства. Так, российский ученый А. Хуторской рассматривает социокультурное пространство как эвристическую среду [3]. Украинская исследовательница А.Д. Цимбалару под понятием «социокультурное пространство» понимает собственно «образовательное пространство» — феномен встречи и взаимодействия человека с окружающими его элементами-носителями культуры, в результате чего происходит их осмысление и познание [4].

Действительно, прежде всего понятие «социокультурное пространство» можно соотнести с двумя взаимосвязанными понятиями – «социальное пространство» и «культурное пространство». Как заметил А.Б. Гофман, на протяжении XIX – начала XX в. понятие культуры часто пересекается с понятием общества: «место культуры в это время оказывается подчиненным по отношению к обществу». Ученый утверждал, что понятия культуры и общества начинают конкурировать между собой, «наблюдается переход от парадигмы «общества» и «социального» к комбинированной парадигме «общества культуры» и «социокультурного» [5, с. 192].

Учитывая сказанное, интерпретация понятия «социокультурное пространство» невозможна без понимания понятия «социальное пространство». Социальное пространство –

это «поле социальной деятельности, включающее совокупность социальных групп, индивидов, объектов в том или ином их взаимном расположении» [6, с. 273]. Социальное пространство по своему значению многообразно: это территория, совокупность социальных статусов, форма развития общества. В научной литературе указывается, что «анализ социального пространства впервые был дан крупнейшим социологом XX в. П. Сорокиным». Другие исследователи свидетельствуют, что это был Г. Зиммель, который акцентировал внимание на взаимодействии, полагая, что «если люди не взаимодействуют, то пространство практически “ничто”» [7, с. 102–114.]. При этом Г. Зиммель утверждает, что взаимодействие происходит не в пространстве вообще, а на некоторой его части, в определенных границах. [8, с. 15].

В связи с этим можно обратиться к работам П. Бурдьё, где говорится, что «социальный мир можно представить в форме многомерного пространства, построенного по принципам разделения и распределения, сформированных действующих свойств в социальном универсуме» [9, с. 15]. П. Бурдьё акцентирует, что «социальное пространство – не физическое пространство, но оно стремится реализоваться в нем более или менее полно и точно» [9, с. 53]. Прежде всего, это необходимость наличия членов групп, введение социальных образований и их взаимодействия в пространстве, а также необходимость признания многомерности пространства и фиксированности его границ.

Рассматриваемое нами понятие «социокультурное пространство» содержит не только социальную, но и культурную составляющие. Культурное пространство – это своеобразный механизм, способ, при помощи которого происходит процесс окультуривания естественного пространства. Само пространство культуры длительное время не было предметом специфического изучения, хотя в работах исследователей И. М. Гуткиной, Л. В. Силкиной, Ю. М. Лотмана рассматриваются проблемы соотношения культуры и времени, культуры и пространства. Так, у Л. В. Силкиной «культурное пространство – это своеобразный механизм, способ, при помощи которого происходит процесс окультуривания естественного пространства» [10]. По мнению И. М. Гуткиной, «культурное пространство можно рассматривать в рационалистическом контексте как понятие, характеризующее культуру с позиций ее расположения, протяженности и насыщенности, имеющее границы, величину, обладающее способностью к изменению, увеличению и сокращению, имеющее некий идеальный аспект, определяющий сознание, способное взаимодействовать с другими культурными пространствами и с другими сферами гуманитарного пространства» [11, с. 64–66].

Ю. М. Лотман рассматривал семиотическое пространство как пространство культуры. Категория пространства, по Ю. М. Лотману, непосредственно связана с понятием культуры: «своеобразие человека как культурного существа требует противопоставления его миру природы, понимаемой как внекультурное пространство» [12].

Эту идею развивал в своих трудах и П. Сорокин. В его работах понятие «общество» помещено рядом с культурой, так же как «социальное» и «культурное», образует единое «социокультурное» [13]. П. Сорокин применяет словосочетания: «социокультурная система», «социокультурное время», «социокультурные процессы», «социокультурное пространство» и т.д. П. Сорокин определяет критерии «социального пространства» (народонаселение Земли; социальное положение; связь положений человека в социальной вселенной; система социальных координат) и разграничивает социальное пространство с геометрическим. Это позволяет исследователю обратиться к «социокультурному пространству». Ученый отмечает, что «социокультурное пространство» абсолютно отличается от физического и геометрического, так как оно, по мнению П. Сорокина, качественное, неоднородное и неизотропное. Следующей сущностной характеристикой социокультурного пространства является то, что оно представляет собой некое множество, заданное тремя основными парадигмами: значения, ценности и нормы; проводники; человеческие агенты и некоторым числом «измерений». Согласно П. Сорокину, парадигма значения, ценностей и норм определяется тогда, когда определено их место в универсуме значений, ценностей и норм.

Проводники выступают как элемент взаимодействия между индивидами. Социальное взаимодействие вероятно без проводников, «когда люди непосредственно соприкасаются друг с другом, когда они пространственно близки и смежны» [13, с. 162]. Третью плоскость социокультурного пространства представляют человеческие агенты как элементы системы взаимодействия. Измерения задаются культурными системами и основными односвязными и многосвязными группами вместе с их подсистемами и подгруппами. Число измерений зависит от того, с какой точностью можно определить социальное и культурное положение данного социокультурного феномена.

Следующая сущностная характеристика социокультурного пространства, согласно П. Сорокину, – расположение проводников и человеческих агентов в физическом или геометрическом пространстве (при определении позиционных связей). В данном случае «социокультурное пространство» выступает в качестве производной понятия «социальная дистанция», т.е. «два или более социокультурных явления близки друг к другу, если они занимают одинаковые или смежные положения в векторной системе социокультурного пространства; и они далеки друг от друга, если их положения в этой системе векторов различны» [14, с. 164].

Следовательно, три компонента, представленные П. Сорокиным, непосредственно связаны с тремя неразрывными его аспектами (социальный, культурный и личности взаимодействующих участников). П. Сорокин усматривает в предложенном им подходе метод определения положения человека в «социальной вселенной» и полное изложение его социальной биографии.

По нашему мнению, структурно значения, ценности и нормы воплощены в морально-нравственном, ценностном, социально-правовом компонентах; проводники воплощаются системами науки, образования и религиозным фактором; человеческие агенты отражены в установках, побуждениях, мотивах, интересах, целях отдельных личностей и социума в целом. В таком подходе социальное пространство можно описать, увеличив «размерность» социального. В основе рассмотрения остается та же социальная структура: группы, объединенные социальными отношениями, однако личности анализируются как персонифицированное олицетворение форм социального опыта. Таким образом, прилагается еще одна характеристика – культурный опыт, который позволяет осуществлять групповую целостность. Одну и ту же группу можно рассмотреть в двух аспектах: как определенную социальную структуру со стороны субъекта и с точки зрения истории – как субкультуру в структуре социального и культурного развития.

Рассмотрение опыта социокультурного развития диктует приложение исторического аспекта к изучению сущности социокультурного пространства, что выделяет объективные условия и факторы, дифференцирующие социокультурное пространство в определенную историческую эпоху. Эти условия и факторы подразделяются на объективные и субъективные. Объективные: естественные: географические, климатические, экологические, биологические, демографические и т.д.; социальные: характер и условия разделения, социальная структура и стратификация общества; культурные: объем культурной информации, ее распределение по областям и уровням культуры.

К субъективным факторам и условиям относятся, во-первых – восприятие и оценка представителями различных социальных групп объективных условий своего существования, во-вторых – их потребности, запросы, побуждения, мотивы, интересы, ценностные ориентации, цели и т.п. Специфика взаимодействия субъективных и объективных факторов определяет специфику в содержании, структуре и форме образа жизни людей в одном и том же обществе. Это позволяет подробно рассмотреть факторы и механизмы, обуславливающие данную специфику. Социокультурные возможности проявления жизнедеятельности, жизненной активности личности в каждый исторический период имеют свою качественную определенность. Они установлены и признаны в культуре как социально значимые и ограничены друг от друга, как системы действий и взаимодействий людей, области индивидуального и коллективного приложения усилий. Структура таких культурно

установленных сфер жизнедеятельности представляет собой относительно устойчивый способ организации предметно-пространственных характеристик окружения определенных типов умственных и физических действий людей, их биопсихических процессов и психических состояний вокруг конкретной социально значимой цели или функции (или вокруг их совокупности).

Что касается современногосоциокультурного пространства, то установленные сферы жизнедеятельности людей могут быть типологизированы на основании фундаментальных функций, обеспечивающих воспроизведение существования общества и личности. С этой точки зрения можно выделять следующие уровни и соответствующие им социокультурно установленные формы жизнедеятельности:

1. Организация материальных и социальных основ жизнеобеспечения: труд и деятельность, связанные с производством, приобретением и потреблением товаров и услуг.

2. Организация процессов социализации: получение образования; профессиональная подготовка; общественная активность; любительские занятия; физкультура и спорт.

3. Социальная коммуникация: профессиональное (формальное) взаимодействие; неформальное общение; семейные отношения; получение информации через средства массовой коммуникации; путешествия; передвижения внутри населенного пункта.

4. Восстановление энергетических затрат: потребление пищи; соблюдение личной гигиены; пассивный отдых, сон.

С точки зрения выделение этих сфер и видов деятельности социума и личности концептуальная модель жизненной ситуации выстраивается на основе следующих измерений:

– непосредственные условия и формы жизнедеятельности, определяющие характер ситуации;

– стимулы, побуждающие действия, направленные на поддержание или изменение ситуации;

– социокультурные ограничители и регуляторы процессов и ситуаций; индивидуальные оценки ситуации, возможностей и результатов своей деятельности в ней.

Подобный анализ динамики социокультурной жизни позволяет увидеть не столько конечные результаты деятельности людей, сколько процессы жизнедеятельности в конкретных условиях существования, иными словами, рассмотреть в относительно узких временных пределах личностный и групповой аспекты формирования социокультурных «сред», норм, ценностей, стереотипов поведения и действий, механизмы их актуализации на различных уровнях культуры; преднамеренные и непредвиденные, характерные для отдельной области культуры и для более широкого контекста социокультурные последствия действий, связанных с этой актуализацией.

Для современной Украины сложность в формировании концепции социокультурного пространства состоит в том, что в целом социокультурное пространство нашей страны является неоднородным, фрагментарным, неравномерным, конфликтным, в ряде обстоятельств поглощаемым социокультурными пространствами, сгенерированными другими историческими субъектами (цивилизациями, государствами, нациями и др.). Внешние границы социокультурного пространства Украины становятся все более неопределенными в силу неопределенности политической и культурной элиты страны. Особую тревогу вызывает также деятельности характер глобального социального суперкласса, который пытается сформировать и зафиксировать, как свою принадлежность, доминирующий статус посредством норм права и систем образования. На сущностные характеристики и состояние украинского социокультурного пространства также оказывают влияние процессы глобализации. Во взаимосвязи этих факторов изучение сущности и структуры социокультурного пространства нашей страны является стратегической целью национального развития.

Выводы и перспективы дальнейших научных разработок в данном направлении.

С нашей точки зрения, социокультурное пространство – определяющая концептуальная

характеристика общества. Понятие «социокультурное пространство» объединяет две составляющие: идею пространства и идею воплощения духовности – культуры, науки и образования, норм права и ценностных ориентаций социума и личности.

Сущностные характеристики социокультурного пространства включают в себя: социокультурную протяженность; структурное взаимодействие социальных, научных, образовательных, конфессиональных, правовых и ценностных систем; наличие ценностно-культурных, научно-образовательных, социально-правовых событий. Социокультурное пространство может быть заполнено неравномерно, быть негетогенным, т. к. состоит из событий и явлений, различных по значимости, объемности (культура, знания, наука, ценности, мораль, законы, религия, преподавание, финансирование, литература...). Социокультурное пространство неотделимо от социально-философских представлений о социально-нравственной, культурно-образовательной, культурно-научной, культурно-религиозной, социально-правовой инфраструктуре общества, его социокультурном и ценностном потенциале.

Для современной Украины социокультурное пространство – интегрирующая идея, вокруг которой возможно выстроить стратегию культурного развития, построение систем науки и образования, формирования норм права и ценностей общества. Понимание сущностных характеристик и проблем развития социокультурного пространства как общеправовой категории и социального феномена диктует необходимость более детального осмысления возникающих в украинском социуме вопросов и повышает заинтересованность в концептуальном изучении социокультурных процессов эпохи глобализации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Григорьева Е. Н. Современное социокультурное пространство: социальный аспект / Е. Григорьева // Международный журнал экспериментального образования: материалы конф. – Пенза: Пензенский гос. ун-т, 2011. – № 5. – С. 97–98.
2. Шакурова М. В. Социокультурное пространство как условие становления социокультурной идентичности личности. / М. Шакурова // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.e-culture.ru/Articles/2007/Shakurova.pdf> (дата обращения: 20.07.015).
3. Хуторской А. В. Образовательное пространство СНГ проблема сравнительной педагогики. / А. В. Хуторской. – М.: ИНЭК. – 2006. – 247 с.
4. Цимбалару А. Д. Компонентно-структурный анализ понятия «освітній простір». / А. Цимбалару // [Эл.ресурс]. Режим доступа: www.rusnauka.com/20_PRNiT_2007/Pedagogica/23997.doc.htm. (дата обращения: 22.07.015).
5. Гофман А. Б. Социальное – социокультурное – культурное: историко-социологические заметки о соотношении понятий «общество» и «культура» / А. Гофман // Социологический ежегодник: сб. науч. тр. Ред. и сост. Н. Е. Покровский, Д. В. Ефременко. – М., 2010. – С. 185–198.
6. Социологический энциклопедический словарь: на русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Ред.-координатор Г. В. Осипов. – М.: ИНФРА-М–НОРМА, 1998. – 488 с.
7. Зиммель Г. Как возможно общество? / Г. Зиммель // Социологический журнал. 1992. № 2. – С. 102–114.
8. Зиммель Г. Избранное: в 2-х т. / Г. Зиммель. – М.: Юрист, 1996. – Т. 2. Созерцание жизни. – 607 с.
9. Бурдые П. Социология социального пространства. / П. Бурдые. – М.–СПб.: Институт экспериментальной социологии; Алетейя, 2007. – 288 с.
10. Силкина Л. В. Социально-философские основания анализа культурного пространства: дисс. ... канд. филос. наук. / Л. Силкина – Саратов, 1999. – 130 с.
11. Гуткина И. М. К вариативности связи понятий «пространство» и «культура» / И. Гуткина. // Пространство цивилизаций и культур на рубеже XXI в. – Саратов, 1999. – С. 64–66.

© **Балашенко Інна Валерієвна, Гансова Емма Августовна**

12. Лотман Ю. М. Семиосфера: культура и взрыв. Внутри мыслящих миров. / Ю Лотман // Статьи. Исследования. Заметки. –СПб.,2000. –704 с.
13. Сорокин П. А. Система социологии. / П. Сорокин –М.: Астрель, 2008. – с.162.
14. Сорокин П. А. Общество, культура и личность: их структура и динамика. Система общей социологии (главы из книги) / П. Сорокин // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология: РЖ. –М., 2010. –№ 3. –С. 157–167.

Балашенко Інна Валерієвна – кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії та соціології Государственного учреждения «Южноукраинского национального педагогического университета имени К.Д. ушинского».

Гансова Емма Августовна - доктор філософських наук, професор кафедри філософії та соціології Государственного учреждения «Южноукраинского национального педагогического университета имени К.Д. ушинского».

УДК: 168.5

МЕТОДОЛОГІЯ І ЛОГІКА МІЖДИСЦИПЛІНАРНОГО СИНТЕЗА

Целью исследования является обоснование методологии и логики междисциплинарного синтеза и практической целесообразности интеграции социального знания. Философия является примером объединения научных знаний, что позволяет ей формулировать предельно общие законы бытия и познания. Примером синтеза дисциплин являются философия и социология права, экономическая социология и т.д. Методологическую роль в процессе синтеза дисциплин выполняет теория систем. Важную интегративную функцию выполняют также категории, которые являются общими для целого ряда дисциплин. Наиболее распространенной сегодня стала категория «социальное». Это понятие имеет наиболее развернутую и полную интерпретацию в классической социологии. Использование категории «социальное» в разных отраслях обществоведения позволяет привнести в экономическую науку, право и другие области знания личностный контекст, законы поведения и сознания акторов. Последнее обстоятельство позволяет научным теориям приобрести прикладной аспект, найти применение в социальных технологиях, в социальном управлении.

Ключевые слова: междисциплинарный синтез, методология, логика, категории, «социальное»

МЕТОДОЛОГІЯ ТА ЛОГІКА МІЖДИСЦИПЛІНАРНОГО СИНТЕЗУ

Метою дослідження є обґрунтування методології та логіки міждисциплінарного синтезу та практичної доцільності інтеграції соціального знання. Філософія та соціологія надає приклад об'єднання наукових знань, що й дозволяє їй формулювати найбільш загальні закони буття та пізнання. Прикладом синтезу дисциплін є філософія та соціологія права, економічна соціологія та інші галузеві теорії. Методологічну роль в процесі об'єднання дисциплін виконує теорія систем. Важлива роль в процесі інтеграції належить також загальним для різних наук категоріям. Найбільш поширеним сьогодні стало поняття «соціальне». Ця категорія знайшла своє розгорнуте трактування в класичній соціологічній науці. Застосування поняття «соціальне» в різних галузях суспільствознавства дозволяє привнести в економічну науку, право та інші дисципліни особистісний контекст, з'ясувати особливості поведінки та свідомості акторов. Останнє надає можливість науковим теоріям набути прикладний аспект, використовуватись для розробки соціальних технологій в соціальному управлінні.

Ключові слова: міждисциплінарний синтез, методологія, логіка, категорії,