

© Семитоцька В. П.

Сферу «Человека» в симфоническом творчестве Онеггера можно разделить на две составляющие: «личностное» — индивидуальное страдание — протест и «коллективное» — социальное страдание, пассивное.

Если обобщить средства музыкальной выразительности сферы «Человек», то можно обозначить как диссонантный, напряженный комплекс «Зла», так и просветленный диатоничный комплекс «Счастье».

Не случайно именно творчество Онеггера — представителя французской школы — привлекает внимание своими возможностями воплощения трагического. Таким образом, на основе анализа творчества Артюра Онеггера можно сделать **выводы** о наиболее общих чертах образно-стилевой парадигмы современной музыки. Во-первых, это синтез традиционных музыкальных форм и одновременно разрушение жестких границ между ними. И как результат — появляются новые «гибридные» музыкальные формы. Во-вторых, это использование приема остранения, приводящего к реструктуризации традиционных композиционно-стилевых конструкций. Усиливается связь с первоосновами музыкального языка, так называемыми «первичными» жанрами, такими как хорал, гимн, песня. В-третьих, это характерная для эпохи «трагического гуманизма» антропологизация музыки, представленной как бытийная драма человека. У Онеггера данная черта нашла выражение в программном тезисе: симфония — это экстракт жизненной драмы. И, в-четвертых, это опора на хорал, который позволяет открыть тонкие взаимопереходы между различными семантическими сферами. В трагедийных произведениях А. Онеггера их три — Горе — Счастье — Человек.

Характерные особенности образно-стилевой парадигмы, выделенные нами на примере музыки, являются общими, инвариантными и для других феноменов культуры XX века. Перспективным в контексте данного исследования является анализ проявлений данной парадигмы в живописи, литературе, киноискусстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арановский М. Г. Музыкальные «антиутопии» Шостаковича / Марк Генрихович Арановский [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.opentextnn.ru/music/personalia/shostakovich/?id=2495>
2. Арановский М. Г. Вызов времени и ответ художника / Марк Генрихович Арановский // Музыкальная академия. — М.: Музыка, 1997. — № 4. — С. 15–27.
3. Онеггер А. О музыкальном искусстве / Артюр Онеггер ; [пер. с фр.; коммент. В. Н. Александровой, В. И. Быкова]. — Л.: Музыка, 1979. — 264 с.
4. Павчинский С. Э. Симфоническое творчество А. Онеггера / Сергей Эразмович Павчинский. — М.: Советский композитор, 1972. — 224 с.
5. Раппопорт Л. Г. Артур Онеггер / Лидия Григорьевна Раппопорт. — Л.: Музыка, 1967. — 304 с.
6. Раппопорт Л. Г. Некоторые особенности гармонии А. Онеггера / Лидия Григорьевна Раппопорт // Проблемы лада. — Москва : Музыка, 1972. — С. 288–312.
7. Шнеерсон Г. М. Французская музыка XX века / Григорий Михайлович Шнеерсон; [2-е издание, дополненное и переработанное]. — М.: Музыка. — 623 с.
8. Ярустовский Б. М. Симфонии о войне и мире / Борис Михайлович Ярустовский. — М.: Наука, 1966. — 225 с.

Семитоцька В. П. — аспирант кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южноукраинский педагогический национальный университет имени К. Д. Ушинского»

УДК: 100+115

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ВРЕМЕНИ

В статье проанализированы междисциплинарные теоретические подходы к понятию времени, которые могут служить основанием для создания целостной философской концепции времени. Рассмотрены сущность и эвристические характеристики понятия «время» в категориальной системе социально-философского знания. Рассмотрены сущностные

характеристики процесса времени как предметной области естественных наук и объекта философского познания. Предложены определения абсолютного и относительного времени. Рассмотрена проблема истинности времени и понятие его универсальности. Выделены такие основные свойства времени, которые вызывают особые трудности познания, как сущности, так и явления этого феномена, как его неповторимость, многомерность и дискретность. Сделан вывод о том, что сложности концептуализации понятия времени в современном философском дискурсе связаны с определением гносеологических методов познания времени. Обоснована необходимость комплексного междисциплинарного исследования понятия универсального времени.

Ключевые слова: время, объективное время, субъективное время, универсальное время, гуманитарная область знания, естественнонаучная область знания.

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФІЛОСОФСЬКОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ЧАСУ

У статті проаналізовано міждисциплінарні теоретичні підходи до поняття часу, які можуть служити підставою для створення цілісної філософської концепції часу. Розглянуто суть і евристичні характеристики поняття «час» в категоріальній системі соціально-філософського знання. Розглянуто сутнісні характеристики процесу часу як предметної області природних наук і об'єкта філософського пізнання. Запропоновано визначення абсолютного і відносного часу. Розглянута проблема істинності часу і поняття його універсальності. Виділено такі основні властивості часу, які викликають особливі труднощі пізнання, як суті, так і явища цього феномена, як його неповторність, багатовимірність і дискретність. Зроблено висновок про те, що складнощі концептуалізації поняття часу в сучасному філософському дискурсі пов'язані з визначенням гносеологічних методів пізнання часу. Обґрунтовано необхідність комплексного міждисциплінарного дослідження поняття

Ключові слова: час, об'єктивний час, суб'єктивний час, універсальний час, гуманітарна галузь знання, природничо-наукова галузь знання.

THEORETICAL BASIS OF THE PHILOSOPHICAL EXPLORATION OF TIME

In article it is analyzed the interdisciplinary theoretical approaches to concept of time. They can form the basis for creation of the complete philosophical concept of time. It is also considered the essence and heuristic characteristics of the concept "time" in categorical system of social and philosophical knowledge. Intrinsic characteristics of process of time, such as a subject's area of natural sciences, and an object of philosophical knowledge are considered. It is offered the definitions of absolute and relative time. It is considered the problem of the validity of time and concept of its universality. The main properties of time which cause special difficulties of knowledge, both essence, and the phenomenon of this phenomenon as its originality, multidimensionality and discretization are marked out. It is made a conclusion that difficulties of conceptualization of concept of time in a modern philosophical discourse are connected with definition of gnoseological methods of knowledge of time. It is proved the need of complex interdisciplinary research of concept of universal time.

Key words: time, objective time, subjective time, universal time, the humanitarian branch of knowledge, science area of knowledge.

Время является фундаментальным понятием, которое определяет субъективность человеческой жизни. По словам А. Арманда, каждый вновь созданный механический колебательный контур, каждое вновь родившееся живое существо — это особая система отсчета времени, которая живет и умирает вместе с организмом или механизмом [1, с. 465]. Между тем независимо от человека в природе время является объективной данностью природы и, соответственно, человеческого существования.

Разработка проблемы времени предпринималась ещё с древности. В философском дискурсе время как идея встречается в работах Августина, который первым обратил внимание на неуловимость времени и затруднения его определения. О времени как индивидуальной ценности, его зависимости от характера и возраста человека говорили Платон, Сенека, Марк Аврелий и многие другие выдающиеся философы. Впервые психологические закономерности переживания человеком времени были сформулированы Кантом. Так, Кант, следуя за Августином, который посредством субъективизации времени, его отождествления с протяжённостью человеческого духа пытался преодолеть свойственное античной философии представление о том, что прошлого уже нет, будущего ещё нет, а реален лишь момент их взаимоперехода — настоящее. Значительный вклад в

понимании времени не просто как физического условия человеческой жизнедеятельности, а как внутренне организующего фактора, определяющего для субъекта целостность его жизненного процесса, динамическое единство прошлого, настоящего и будущего в сознании и деятельности внесли Гегель, Кьеркегор, Дильтей, Гуссерль, Бергсон, Хайдеггер, Сартр.

Значительный вклад в изучение общих и эвристических характеристик времени как многоуровневого феномена внесли представители естественнонаучного знания А. П. Левич, Г. А. Голицын, А. В. Коганов, И. А. Хасанов, Д. А. Клеопов, В. И. Вернадский. Среди современных отечественных учёных, которые в своих исследованиях разрабатывают понятие времени, необходимо назвать Н. Н. Трубникова, Ю. Б. Молчанова, В. Н. Ярской, Я. Ф. Аскина, Г. П. Аксенова, А. М. Лоя, И. Г. Мысык.

Целью данной статьи является анализ междисциплинарных теоретических подходов к рассмотрению времени, которые могут служить основанием для создания целостной философской концепции времени.

Понятие «время» характеризуется междисциплинарной рефлексией. Время для описания физических законов в строгой форме было введено И. Ньютоном. Ньютон выделял время абсолютное и относительное. «Абсолютное, истинное математическое время, само по себе и по самой своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно и иначе называется длительностью. Относительное, кажущееся или обыденное время есть или точная, или изменчивая, постигаемая чувствами, внешняя, совершаемая при посредстве какого-либо движения мера продолжительности, употребляемая в обыденной жизни вместо истинного математического времени, как то: час, день, месяц, год. В движущемся времени, ход которого одинаков в прошлом, настоящем и будущем, движутся все тела, но сами они не оказывают никакого воздействия на ход времени. Время течёт из прошлого в будущее» [2, с. 15]. Это одно из определений времени в естественнонаучной области знаний.

П. Д. Тищенко в статье «Время и онтология «Да Будет! (Fiat!)» говорит о возможности постижения времени поэтически, мистически, логически, музыкально, научно. Философское же осмысление понятия времени провоцируется вопросом «что такое время» как таковое?

В Новой философской энциклопедии время определяется как форма протекания всех механических, органических и психических процессов, условие возможности движения, изменения, развития [3]. С эволюцией представлений о времени в философии и в физике были разработаны реляционная и субстанциальная концепции времени, статическая и динамическая концепции времени, понятие о времени как форме протекания физических процессов расширяется и выделяется историческое, социальное, психологическое, экзистенциальное время. В настоящее время не существует целостной единой и общепризнанной теории определяющей и объясняющей такое понятие как время.

Философское осмысление времени заключается в выявлении сущности времени, т. е. выявление внутреннего содержания, в отличие от предметной области естественных наук, которые изучают явление времени как форму протекания природных процессов. Явление — это то или иное обнаружение, выражение предмета, внешние формы его существования. Явление предмета, его внешнее выражение постигается эмпирически, экспериментально (биология, физика и психология, социология), а сущность как внутреннее содержание — умозрительно (философия). П. Д. Тищенко выделяет два пути определения времени: с помощью «что есть» и «как возможно». Это, пожалуй, станет ключевым моментом для понимания и определения времени как одной из задач данной статьи. «Что есть» — это то время, которое определяется естественными науками, это время объективное, общепринятое, измеримое, т. е. время как явление. Это относительное время Ньютона, определение которого мы приводили выше, это также время, которое является объективным явлением. Определение сущности времени, на наш взгляд, возможно с помощью вопроса «как». Время как мера, время как изменения, время как длительность, время как возможность, время как эпоха, время как порядок.

П. Д. Тищенко считает, что определять время в его физическом смысле недостаточно, и это будет порождать создание новых временных моделей — исторической модели времени, логической, философской и т. д. [4]. При этом в любой концепции модели времени априорно присутствует понимание исследователем самого объективного, физического времени как явления, которое протекает все же в субъективном восприятии. Время, которое может нами мыслиться «как» (как конечное и как бесконечное, как обратимое и необратимое) — единственно и всеобщее. Так, Т. А. Артыков и Ю. Б. Молчанов в статье «О всеобщем и универсальном характере времени»

предлагают использовать понятие универсального времени. Все рассуждения о биологическом, геологическом, социальном и другом времени являются следствием неточного понимания сущности времени и могут быть сняты при установлении четких различий между временем и часами, которыми оно измеряется. Почему специфические формы пространства и времени являются «нефизическими»? Ведь отсюда следует, что единое универсальное время является «физическим»? Но почему? Откуда это видно? Ньютон говорил, например, о «математическом» и «истинном» времени. Артъяков и Молчанов в этом отношении предполагают, что правильнее было бы говорить о едином универсальном времени, не навешивая на него ярлыков «физическое», «биологическое» или «театральное» [5, с. 139].

П. Д. Тищенко выделяет основной проблемой исследования времени то, достаточно ли для объяснения, к примеру, исторического времени — времени представленного и определенного с точки зрения науки физики. Очевидно, что нет, но онтологическое определение его, таким образом, является, на наш взгляд, основополагающим.

С этой же позиции рассматривается проблема «человека и времени» Д. А. Клеоповым. Проблема определения времени не может быть решена в рамках отдельной науки и даже совокупности наук. И в этом отношении теряются все различия между естественными и гуманитарными науками. Методом междисциплинарных исследований вслед за П. Риккером Д. А. Клеопов выбирает «критический плюрализм». Лишь этот метод, по мнению учёного, может дать разнообразным подходам общее основание [6, с. 94].

Д. А. Клеопов в работе «Изучение феномена времени как основа междисциплинарного диалога» говорит о трудности описания времени на языке понятий. Он отмечает интерес к многогранности этого феномена от обыденности до фундаментальной науки, от тонких теологических взысканий до не менее тонких воплощений в различных формах искусства [6, с. 91]. По мнению Д. А. Клеопова, время присутствует как данность во всем, но не как объект воздействия людей, активности, а, скорее, люди являются объектом изменения для времени. При этом он отмечает, что «во времени исчезает все, и исчезает без следа, и что в этом-то и состоит подлинная сущность времени» [6, с. 93]. Каждый человек, наверное, задумывается о конечности жизни, и это является одним из мотивов изучения времени. И, на наш взгляд, в этом отношении планирование жизни и деятельности во времени является одной из форм активного преобразования времени и нашего воздействия над ним.

Рассмотрим еще некоторые теории, которые могут служить методологическими основаниями для создания целостной философской концепции времени. Казарян В. П. в работе «Конструкции времени в контексте отчуждения двух культур: естественнонаучной и гуманитарной» рассматривает проблему определения времени в гуманитарной и естественнонаучной областях знания. В. П. Казарян выделяет «два языка», на которых мы говорим о времени и которые определяют конструкцию времени — гуманитарную и естественнонаучную. Свойством времени на основании, которого происходит разграничение «двух языков», является его текучесть. В научном знании нет необходимости определять время с позиций таких его модусов, как прошлое, настоящее и будущее. В. П. Казарян акцентирует внимание на примерах из физики, квантовой механики, космологии, где в научных исследованиях экспериментатор опирается на понятия о времени, но в самой теории они не употребляются. Исследователь знает и о направленности временного порядка, и о потоке времени. Но теоретическое знание не включает в себя представление о времени как о текущем времени. В гуманитарном знании время представлено как феномен, обладающий свойствами «быть прошлым, быть настоящим, быть будущим» [7]. В гуманитарной области знания использовать только «научный язык» недостаточно. Здесь необходимо пояснение. Говоря о двух языках, мы возвращаемся к двум уже рассмотренным ранее философским категориям — сущности и явления. Под «научным языком» автор представляет предметную область научных исследований времени. В гуманитарной области знания предметом является сущностная сторона времени, субъективное время, которое шире объективного. Изучение времени с использованием «двух языков» как научного, так и гуманитарного даст преимущества для решения проблем философских апорий в отношении проблемы времени.

Проблема определения времени и, в частности, соотношение явления времени и его сущностной стороны рассматривается в статье Г. П. Аксенова «Понятие о причине времени и пространства». По определению Г. П. Аксенова, явление времени — объективно, измеримо, общепринято — является предметом исследования таких наук, как биология, геология, физика, история. Сущность времени — индивидуальна, субъективна, неопределенна — является предметом исследования философии. Наука, рассматривая явление времени, ставит следующие вопросы: отчего

течет время, почему время необратимо, что длит время и т. д. Так, время рассматривается как обычное природное явление в свете причинно-следственных связей, в поиске закономерностей. Г. П. Аксенов выделяет время как явление и определяет его как биологическое время. Время наделяется такими свойствами, как длительность, делимость, асимметрия, становление, необратимость, дискретность, протяженность, трёхмерность, диссиметрия и связность. Только биологическое время обладает полным набором свойств. Психологическое, историческое, геологическое, физическое время не имеет свойств, которые не содержались бы в биологическом времени [8]. Определение времени как явления и выделение его основных свойств является важным для решения проблемы времени в философии, однако в рамках данной статьи нам ближе обозначение «универсального времени».

Рассматривая проблемы определения и объяснения понятия времени в гуманитарных областях знания, следует обратить внимание на трудности, которые возникают при естественнонаучных исследованиях времени. В своей статье «Время как объект науки» А. В. Коганов, кандидат физико-математических наук, выделяет время как самое распространенное свойство окружающего нас мира. Задаваясь вопросами о сущности времени, А. В. Коганов отмечает, во-первых, что время существует объективно. Во-вторых, можно уверенно утверждать, что у времени есть направление. И, в-третьих, время несет в себе изменчивость всего, что нас окружает. Рассматривая время как объект естественных наук, А. В. Коганов выделяет определенные трудности в его изучении. Одной из таких трудностей является такое свойство времени, как неповторимость. Время никогда не повторяется. А для эмпирических и логических наук необходима повторяемость явления. Как измерить то, что ускользает? Другими словами, что измеряют наши часы и как понять, верно ли они измерили то, чего нет к моменту окончания измерения? [9, с. 18]. Действительно, невозможно несколько раз отмерить один и тот же интервал времени, время можно измерить лишь разными приборами. Ведь за измеренным интервалом идет уже другой. Измеряя время разными приборами, часами, возникает вопрос, идентичны ли часы в разные периоды самим себе. Здесь А. В. Коганов вводит понятие эталона, предмета, который может быть идентичным самому себе в разные моменты времени.

По мнению А. В. Коганова, в философии, искусствоведении, истории препятствий к построению теорий времени нет. Если есть объект, то о нем можно рассуждать, создавать его эстетику и трактовки [9, с. 19]. Так, в философии существует теория, где время вторично по отношению к особому свойству мира — изменчивости (классическая реляционная концепция времени). Субстанциональная концепция рассматривает время как особого рода субстанцию, наряду с пространством, веществом. Имеется концепция первичности человеческого восприятия в феномене времени. Возможны различные взгляды на понятие момента времени. Наличие такого количества концепций говорит о том, что само изучение времени синхронизировано с развитием всей человеческой культуры. Время — это не только явление, характеристика процессов, но и общая среда для всей совокупности процессов и изменений, обеспечивающая причинно-следственное взаимодействие [9, с. 20].

М. И. Штеренберг в статье «Мера, стрела и сущность времени» предлагает определение времени и принимает позицию А. П. Левича, который утверждает, что для понятия времени возможно только интуитивное определение. Он относит время к таким понятиям, без которых никакое определение вообще не имело бы никакого смысла. Например «длина», «боль», «сила», на основании этих слов и их комбинаций возникают все другие понятия. Но в то же время является понятием неочевидным, так как воспринимается субъективно. Еще одним учёным, который принимает интуицию как метод познания времени, является В. А. Поликарпов. В своей работе «Структуры времени (субстанциональная концепция времени сквозь призму психологии)» он отмечает, что в познании времени может быть два метода: либо редукция, либо интуиция. Редукция предполагает сведение проблемы к каким-либо наглядным моделям. В этом случае возникает иллюзия того, что анализ модели есть анализ самого предмета. Но в таком случае мы остаемся в плену понимания одного частного проявления бытия, а время повсюду и во всем. Могут быть более сложные редукции. Например, сведение времени к одному из его проявлений: к изменчивости, к движению, к действию или к созиданию. Интуиция предполагает непосредственное усмотрение объекта и его описание.

Проанализировав различные методологические подходы к определению времени, мы приходим к выводу о том, что существующие гуманитарные и естественнонаучные конструкции времени являются не вполне аргументированными и убедительными в отношении определения

понятия времени. Отметим, что концептуализация понятия времени в современном философском дискурсе затруднена. Это связано со сложностями определения гносеологических методов познания времени. На наш взгляд, существует необходимость более детальной разработки понятия универсального времени как универсальной формы существования для создания целостной философской концепции времени.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арманд А. Дуализм времени [Электронный ресурс] / По материалам: Института исследований природы времени. — Режим доступа: http://www.chronos.msu.ru/RREPORTS/armand_dualizm.pdf 461-477
2. Цуканов Б. И. Время в психике человека / Цуканов Б. И. — Одесса: Астропринт, 2000. — 217 с.
3. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] / По материалам: Института философии Российской Академии Наук. — Режим доступа: <http://iph.ras.ru/elib/0669.html>
4. Тищенко П. Д. Время и онтология «Да Будет! (Fiat!)» [Электронный ресурс] / По материалам: Института исследований природы времени. — Режим доступа: http://www.chronos.msu.ru/RREPORTS/sinergetika/tischenko_vremya.pdf
5. Артыков Т. А., Молчанов Ю. Б. О всеобщем и универсальном характере времени // Вопросы философии. — 1988. — № 7. — С. 134–140.
6. Клеопов Д. А. Изучение феномена времени как основа междисциплинарного диалога [Электронный ресурс] / По материалам: Института исследований природы времени. — Режим доступа: http://www.chronos.msu.ru/journal/files/archive/2005/02/4_kleopov_izuchenie.pdf
7. Казарян В. П. Конструкции времени в контексте отчуждения двух культур: естественнонаучной и гуманитарной [Электронный ресурс] / По материалам: Института исследований природы времени. — Режим доступа: http://www.chronos.msu.ru/RREPORTS/kazaryan_konstruktsii.html
8. Аксенов Г. П. Понятие о причине времени и пространства [Электронный ресурс] / По материалам: Института исследований природы времени // Режим доступа: http://www.chronos.msu.ru/RREPORTS/aksyonov_ponyatiye.htm
9. Коганов А. В. Время как объект науки / Мир измерений. — 2002. — № 2–3. — С. 18–22.
10. Поликарпов В. А. Структуры времени (субстанциальная концепция времени сквозь призму психологии) [Электронный ресурс] / По материалам: Электронная библиотека БГУ, дата поступления статьи в редакцию: 19.11.2006. — Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/9205/1/15%20ПОЛИКАРПОВ.pdf>
11. Штеренберг М. И. Мера, стрела и сущность времени // Философские исследования. — 1999. — № 4 (25). — С. 5–33.

Семченко Александр Анатолійович — кандидат політичних наук, здобувач кафедри політології Одеської національної академії зв'язку ім. О. С. Попова
УДК 323.2 (477)

НАЦІОНАЛЬНИЙ БРЕНДИНГ: ОСНОВНІ КОМУНІКАТОРИ Й КАНАЛИ КОМУНІКАЦІЇ

У статті з'ясовується сутність понять «бренд держави», «національний брендинг», уточнюється місце України в деяких рейтингах брендів країн, розглядається потенціал деяких важливих комунікаторів і каналів комунікації бренда України, визначаються перспективні напрямки брендингової кампанії України.

Ключові слова: бренд держави, національний брендинг, комунікатори бренда, канали комунікації бренда.