

© *Е. В. Каранфилова*

Перспективи подальших досліджень вбачаємо в осмисленні особливостей гуманітарно-технічної еліти і характеру її праці за рахунок використання соціологічного підходу.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Анциферова Н. И. К психологии личности как развивающейся системы. Психология формирования и развития личности / Н. И. Анциферова. – М., 1981. – 231 с.
2. Бех І. Д. Дві експериментально-виховні стратегії – два етапи розвитку педагогічної науки / І. Д. Бех // Педагогіка і психологія. – К., 2000. – № 3. – С. 12-24.
3. Биков В. Ю. Системно-структурні засади забезпечення якості професійної освіти: [зб. наук. праць]. / В. Ю. Биков. – Донецьк: Либідь, 2001. – С. 269-273.
4. Зязюн І. А. Технологізація освіти в контексті удосконалення професійного розвитку особистості / І. А. Зязюн // Розвиток педагогічної і психологічної наук в Україні 1992–2002: [зб. наук. праць] / До 10-річчя АПН України / Академія педагогічних наук України. – Ч. 2. – Харків: «ОВС», 2002. – С. 28-144.
5. Козловська І. М. Закони і закономірності дидактики / І. М. Козловська // Розвиток педагогічної і психологічної наук в Україні 1992–2002: [зб. наук. праць] / До 10-річчя АПН України / Академія педагогічних наук України. – Ч. 2. – Харків: «ОВС», 2002. – С. 348-358.
6. Копыленко Ю. В. О создании единого информационно-образовательного пространства системы вузов УМО АМ / Ю. В. Копыленко, Б. М. Позднеев // Проблемы информатизации высшей школы. – М., 1996. – № 1. – С. 3-6.
7. Кремень В. Г. Філософія освіти ХХІ століття. / В. Г. Кремень // Освіта України. – № 102-103. – 28 грудня 2002 року. – С. 6-7.
8. Михайльова К. Г. Деякі проблеми управління сучасним ВНЗ за умов інноваційного розвитку суспільства / К. Г. Михайльова // Сучасні проблеми гуманізації та гармонізації управління: матеріали III Міжнар. міждисциплінар. наук.-практ. конф.; Харків, 4-9 листопада 2002 р. / Укр. Асоц. «Жінки в науці та освіті», Харк. нац. ун-т ім. В. Н. Каразіна. – Х., 2002. – С. 169-170.
9. Михайльова К. Г. Можливості безперервної освіти у формуванні інтелектуального потенціалу українського суспільства / К. Г. Михайльова // Наука і освіта: [зб. наук. пр.] – К., 2003. – С. 7-9.
10. Лаврентьева А. А. Особенности воспитательной работы с будущей элитой и формирование ее нравственно-этических принципов / А. А. Лаврентьева // Проблемы та перспективи формування національної гуманітарно-технічної еліти: [зб. наук. пр.] / За ред. Л. Л. Тovaжнянського, О. Г. Романовського. – Вип. 4. – Харків, 2002.
11. Создание единого информационного пространства системы образования / Школа-семинар: [серия материалов под общ. ред. д.т.н., проф. Н. А. Селезневой и д.т.н., проф. И. И. Дзегеленка]. – М., 3-5 ноября 1998 г. – 234 с.
12. Сисоева С. О. Педагогічні технології в сучасному освітньому просторі / С. О. Сисоева // Розвиток педагогічної і психологічної наук в Україні 1992–2002. Збірник наукових праць до 10-річчя АПН України / Академія педагогічних наук України. – Ч. 2. – Харків: «ОВС», 2002. – С. 311-325.

УДК: 100 + 153.35 + 158.1

Е. В. Каранфилова - кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии, политологии, психологии и права Одесской государственной академии строительства и архитектуры

ДИАЛОГИЗМ В КОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассмотрены актуальные проблемы системы образования в ракурсе социальной философии. Акцентировано внимание на феномене образования, включающем в себя не только подготовку профессионалов, владеющих общими и специальными знаниями, но и формирование самостоятельной творчески и социально активной личности, способной к инновационной деятельности, управляющей своей творческой энергией и направляющей ее в созидательное русло. Философский диалогический подход в образовании рассмотрен как перспективная альтернатива

устаревшим консервативным методикам.

Ключевые слова: образование, система образования, диалогизм, модернизация.

ДІАЛОГІЗМ У КОНТЕКСТІ ВИВЧЕННЯ СУЧАСНОЇ СИСТЕМИ ОСВІТИ

У статті розглянуто актуальні проблеми системи освіти в ракурсі соціальної філософії. Акцентовано увагу на феномені освіти, що включає в себе не тільки підготовку професіоналів, що володіють загальними та спеціальними знаннями, але і формування самостійної творчої і соціально активної особистості, здатної до інноваційної діяльності, що управляє своєю творчою енергією і направляє її в творче русло. Філософський діалогічний підхід розглянутий як перспективна альтернатива застарілим консервативним методикам.

Ключові слова: освіта, система освіти, діалогізм, модернізація.

DIALOGISM IN THE CONTEXT OF STUDYING THE MODERN SYSTEM OF EDUCATION

The article deals with the relevant problems of the education system in the perspective of social philosophy. Attention is focused on the phenomenon of education, which includes not only the training of professionals who have general and specialized knowledge, but also formation of an independent creative and socially active personality, able to innovative, to manage its creative energy and to direct it in a constructive course.

Keywords: education, educational system, dialogism, modernization.

В XXI веке со всеми его глобальными социальными, политическими, научными изменениями идет поиск новых креативных технологий, соответствующих тенденциям развития общества. Однако, модернизация в образовательной системе наталкивается на трудности и часто не успевает за изменениями в экономике, науке, культуре, в социальных отношениях и общественном сознании.

Ситуация современного глобального социокультурного кризиса явилась стимулом в социально-философском дискурсе для научных поисков и разработки стратегий, концепций, подходов, практических инноваций при решении проблемы дегуманизации общества. Актуальность и новизна подходов, предлагаемых социальной философией в решении многих образовательных проблем, находит отражение в том обилии литературы и концепций, которые на сегодняшний день носят пока экспериментальный характер.

Размышляя о специфике образования в наше время, ученые А. П. Огурцов и В. В. Платонов приходят к выводу, что «в XX в. образование предстает как:

- формирование самосознающей личности в различных исторических способах объективации духа (гуманитарная функция образования с ее акцентом на методы понимания и герменевтической интерпретации целей и ценностей культуры образования);
- выработка свободного от ценностей, нейтрального языка наблюдения, на базе которого можно унифицировать и науки, и образование (ф. о. логического эмпиризма);
- достижение языковой компетенции и научение многообразию «языковых игр» внутри прагматики родного, естественного языка;
- диалогическая встреча «Я» и «Ты», которые взаимноинтенциональны и составляют исходную диаду педагогического отношения – симметричного отношения «учитель – ученик» (диалогическая философия образования);
- последовательность проб и ошибок, постановки и решения проблем, открытый и инновационный процесс, развивающий критическое рациональное сознание и самосознание (философия образования критического рационализма);
- становление личности, включающей в себя необходимость образования или вследствие биологической недостаточности человека, или его социализации и аккультурации; представление укорененное в новом образе Homo educandus, в его историчности, открытости, в отношениях к Другому» [5, с. 6-7].

Необходимо отметить, что в условиях постоянной дифференциации знаний о человеке, особенно актуальной является проблема интеграции знаний в рамках концепции развивающегося воспитания и образования. Громадную роль в этой интеграции может сыграть образование. Ведь в современном образовании не только сформулированы различные цели воспитания и сформулирована

проблема взаимосвязи ценностей образования и ценностей культуры, но и задан новый образ человека, который оказывается наиболее адекватным для реалий нового тысячелетия.

Кризис образовательной системы в нашей стране, обусловленный распадом нормативной и унитарно-идеологизированной педагогики, нацеленной на утверждение коммунистических идеалов и ценностей, обострил интерес исследователей к тому философскому наследию, которое существует за рубежом. Как отмечают исследователи А. П. Огурцов, В. В. Платонов: «С середины 40-х годов XX века на Западе философия образования получает институциональную форму – создаются объединения ученых, специализирующихся в области воспитания и образования, теоретиков и практиков педагогики, строятся различные философские концепции, которые осмысливают цели, ценности и нормы педагогического знания, выдвигают различные принципы и методы в качестве фундаментальных для педагогики. Многообразные философские построения, связанные с осмыслением образовательной деятельности, ее целей, норм и ценностей, с взаимоотношением систем образования и культуры, вызвали острые дискуссии в философском и педагогическом сообществе, в той или иной мере нашли свое приложение в педагогической практике» [5].

Важными импульсами для разработки концепции современной образовательной системы стали массовые общественные движения за гуманизацию образования, за альтернативные школы и т. п. Создатель «диалогической философии» М. Бубер применил принципы своей концепции к процессу образования. В противовес прежним концепциям образования, делавшим акцент на изолированном существовании «Я» и на его самосознании, М. Бубер трактует образование, как встречу «Я» и «Ты», как взаимное отношение между людьми, основанное на любви. Образование рассматривается им как непреднамеренное, нецелесообразное воздействие учителя на ученика, осуществляющееся в игре, при непосредственном участии в труде и совместной деятельности [2]. Диалогический подход, по М. Буберу, предусматривает толерантное отношение к личности, признание за ней права свободного самоопределения, самоактуализации и самореализации. Философия диалога включает в себя принцип трансляции богатого опыта множества культур, полифонизм и многоголосие богатейшего опыта всего человечества.

Применение стратегий и принципов философии диалогизма в решении образовательных проблем на сегодняшний день наиболее продуктивно и подтверждается исследованиями отечественных и зарубежных ученых. Причем философия диалога в данном случае выступает методологической базой выстраивания оптимальной модели образовательного процесса.

Спецификой украинской системы образования всегда была первостепенная значимость культа учителя и школы. Свидетельством тому являются масштабные личности Г. Сковороды, П. Могилы, Ф. Прокоповича, К. Ушинского, А. Макаренко, В. Сухомлинского. Говоря о роли украинской образовательной системы в европейском континууме, Ф. Андрушкевич подчеркивает: «Высокая гуманистическая направленность украинского образования, начатая еще Г. Сковородой, П. Юркевичем и продолженная В. Сухомлинским по принципу «сердце отдаю детям», находит свое инновационное воплощение в современных концепциях учебно-воспитательной работы и является важным фактором продвижения украинских образовательных идей в европейское пространство» [1, с. 196.]

Тут важным является то, что идеи посредством образования развивать в человеке творческое начало, и через творчество уходить от негативных проявлений человеческой деятельности, являются не только основой для развития гуманистической идеологии современных приоритетных направлений образовательных инноваций, но и представляют собой историко-теоретическую почву для дальнейшего развития, которые признаются сегодня необходимым элементом образовательного процесса.

В качестве стратегически важного задания современного украинского общества, следует назвать создание необходимой теоретической основы и условий для реализации инновационных проектов и принципов, которые с одной стороны будут приближать нашу систему образования к европейским стандартам, а с другой – будут учитывать полезный национальный опыт и сохраняют ту особую специфику, которая присуща украинскому образованию в разных измерениях – от дидактики до организации.

Сегодня в современной украинской системе образования можно выделить три основных направления:

1) первое направление – основное образование (от детских садов до высших учебных заведений); результаты его подтверждаются документами государственного образца – аттестатами и дипломами;

2) второе направление – дополнительное образование, осуществляемое на базе детских школ искусств и домов творчества, спортивных секций, кружков научно-технической и художественной направленности и т. д.;

3) третье направление представлено многообразными институтами, составляющими культурную среду, духовный ареал обитания современного человека (Интернет, телевидение, библиотеки, музеи, театры, кино, клубы и др.).

К сожалению, приоритет в системе образования явно отдается первому направлению – основному образованию. Однако в современном мире развитие творческих способностей невозможно без системного воздействия всех трех перечисленных направлений. Именно это даст возможность доминирующей установкой украинского образования сделать процесс увеличения человеческих знаний, как одного из самых динамичных ресурсов, способного обеспечить формирование и функционирование инновационной среды и являющейся движущей силой развития общества.

В современной науке все чаще исследователи говорят о кризисе самой системы наших знаний, нашей культуры и вообще о кризисе человека. Одно из проявлений этого кризиса состоит в том, что те знания, которые провозглашаются с кафедры, не имеют ничего общего с тем, какие знания и в каких формах функционируют в реальной жизни. Существуют как бы два потока знаний, почти не связанных между собой. Взаимодействие этих потоков минимально. Те знания, к которым мы пытаемся приобщить подрастающее поколение, не только не выявляют их личный индивидуальный опыт, а напротив – даже способствуют его деградации. В итоге, интеллектуальное развитие не сопровождается духовным становлением личности, рассматриваемым в логике процесса становления и самоопределения человека. Эта ситуация напрямую касается системы украинского образования. Поэтому противоречия современного этапа существования образовательной системы в Украине основываются на трудностях и диверсификации нужд общества в представителях интеллектуального труда. В социальной философии для преодоления описанного кризиса в последние годы обращаются к идее гармоничного телесного и духовного формирования человека, реализующего все его способности и возможности.

При этом, основной задачей системы образования становится создание условий для активной коммуникации, диалога, в котором значимым будет голос обучаемого. В таком случае очень важно, чтобы учащиеся осознавали, что у них есть право голоса и их мнение может повлиять на ситуацию. Для этого в учебной программе необходимо, по возможности, избегать априорных категорий. Она должна быть гибкой, способной изменяться вслед за изменяющимися условиями, ведь предмет изучения изменяется уже посредством нашего наблюдения за ним, в результате нашей работы над ним. Приобретая такой опыт получения знания, выпускник сможет конструировать знания и в профессиональной деятельности. Полученный коммуникативный опыт позволит ему выработать представление об особенностях своего конструирования, умение соотносить свое знание со знанием других, умение находить оптимальный вариант в неординарной ситуации.

Раскрывая идею о социокультурной сущности образования, исследователь В. А. Колесников приходит к выводу: «современному человечеству для преодоления тупика, в который оно зашло, нужны поистине кардинальные меры, состоящие в том, чтобы усиливающаяся трудовая составляющая нашей жизни...обрела статус «разумной нормы». Социальный институт образования призван ее обустроить – придать толерантную репрезентативность богатству человеческого самоутверждения» [3, с. 34]. В современном обществе социальный институт образования решает несколько общественно значимых задач. Прежде всего, он нейтрализует негативное воздействие искусственной природы на индивида и коллектив. Это происходит благодаря тому, что социальный институт образования, увязывая ее с духовными потребностями индивида, прививает ему личностную выразимость. Искусственная природа начинает играть конструктивную роль как связующее звено между человеческим творчеством (которое всегда носит личностную направленность) и витальными потребностями, выражающимися не только индивидуально, но и коллективно воспроизводимую сопричастность социума выполнению стоящих перед ним требований по смягчению негативных последствий глобалистики.

В реалиях современной действительности не вызывает сомнений факт – современная система образования как таковая является важнейшей сферой общественной жизни с точки зрения формирования нового типа личности – с одной стороны мобильного, готового к активной преобразующей деятельности (обладающего креативными способностями), с другой – сохраняющего существующие культурно-цивилизационные достижения. В системе образования наиболее продуктивным должно быть объединение традиционных и модернизационных преобразований, что

© Я. Б. Католик

позволило бы сберечь накопленный ранее опыт и приблизиться к общеевропейским стандартам и потребностям информационного общества.

Сегодня с полной уверенностью можно утверждать – стратегически важным направлением развития общества является развитие и модернизация образования. По мнению Н. Н. Моисеева, система «Учитель» (включающая в себя всю лестницу образования – университеты, школу, дошкольное, семейное воспитание и образование, которые обеспечивают СМИ) в нынешних условиях приобретает в наших общих судьбах совершенно особое значение. Это вызвано необходимостью определённой переориентации всего образования через систему диалога множества культур в свете потребностей наступающего века [4].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Андрушкевич Ф. Глобализационный концепт современных образовательных инноваций (философско-компаративный анализ модернизационных процессов в образовательных системах Украины и Польши) / Ф. Андрушкевич. – К.: Изд-во НПУ имени М. П. Драгоманова, 2011. – 343 с.
2. Бубер М. Проблема человека / М. Бубер. – М.: АСТ, 1999. – 232 с.
3. Колесников В. А. Образование как способ личностной самореализации человека [Электронный ресурс]: дис. доктора филос. наук: 09.00.11 / В. А. Колесников. – Иркутск: РГБ, 2006.
4. Моисеев Н. Н. Новая цивилизация начинается с образовательных программ / Н. Н. Моисеев // Экология и жизнь. – 2011. – № 8 (117). – С. 4-8.
5. Огурцов А. П. Образы образования. Западная философия образования. XX век / А. П. Огурцов, В. В. Платонов. – СПб.: РХГИ, 2004. – 520 с.

УДК: 324+342.8 (477+438)

Я. Б. Католик - аспірант кафедри політології Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова

ВИБОРЧІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ ТА ПОЛЬЩІ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ТА МОЖЛИВІ ПЕРСПЕКТИВИ ДЛЯ УКРАЇНИ

В статті порівнюються виборчі системи України та Польщі, а також пропонується ряд рекомендацій для підвищення ефективності функціонування української виборчої системи.

Ключові слова: виборча система Польщі, виборча система України, вибори, виборче законодавство, зміна виборчого законодавства, рекомендації щодо зміни виборчої системи.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ И ПОЛЬШИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ВОЗМОЖНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ УКРАИНЫ

В статье сравниваются избирательные системы Украины и Польши, а также предлагается ряд рекомендаций для повышения эффективности функционирования украинской избирательной системы.

Ключевые слова: избирательная система Польши, избирательная система Украины, выборы, избирательное законодательство, изменение избирательного законодательства, рекомендации по изменению избирательной системы.

ELECTORAL SYSTEMS OF UKRAINE AND POLAND: COMPARATIVE ANALYSIS AND POSSIBLE PROSPECTS FOR UKRAINE

The electoral systems of Ukraine and Poland are compared in the article, and a number of recommendations are proposed for rising the efficiency of functioning of the Ukrainian electoral system.

Keywords: electoral system of Ukraine, electoral system of Poland, elections, electoral legislation, change of electoral legislation, recommendations on the change of the electoral system.