

2. Вскрыли социальную ценность и значимость образования как уникального канала трансляции материальных и духовных достижений социума;

3. Обосновали, в связи со вступлением Украины в бурную фазу перехода к информационному обществу, тезис, что при формировании новой науки информатиологии и такого системного образования, как информационно-коммуникационные технологии, нравственный вектор в их содержании должен выступать в качестве детерминирующей составляющей.

Перспективы дальнейших научных исследований – рассмотреть нравственность как меру развития человека и общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Литвин В. Приветствие участникам, гостям и организаторам Международного Конгресса «Информационное общество – стратегия развития в XXI веке». — Киев, 2003. — 53 с.
2. Юзвизин И. И. Информатиология. — 3-е изд. — М.: Радио и связь, 1996. — 214 с.
3. П. Тейяр де Шарден. Феномен человека. — М.: АСИ, 2002.
4. Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. — М. — 1965.
5. Пунченко О. П. Цивилизационное измерение истории человечества / О. П. Пунченко. — Одесса: Астропринт, 2013. — 448 с.
6. Моисеев Н. Информационное общество: возможность и реальность. В кн.: Информационное общество. — М.: АСТ, 2004.

Лисенко Елена Васильевна – доктор социологических наук, профессор кафедры философии и социологии Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского»

УДК: 32.001.76+316.3(477)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕНТАЛИТЕТ КАК ДЕТЕРМИНАНТА ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Статья посвящена социально-философскому анализу национального менталитета как детерминанты трансформационных изменений. Проанализованы сущность и характерные особенности национального менталитета как социокультурного феномена, уточнены представления о социальных носителях национального менталитета. Обосновано, что каждый регион Украины имеет свои ментальные особенности, которые проявляются в типах политического поведения, доминирующих политико-культурных ориентациях, традициях, стереотипах. Сделан вывод о том, какие устойчивые ментальные особенности украинского народа могут быть использованы в процессе трансформационных изменений, происходящих в современном украинском обществе.

Ключевые слова: национальный менталитет, украинский национальный менталитет, трансформационные процессы, ценности, ценностная ментальность

НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕНТАЛІТЕТ ЯК ДЕТЕРМІНАНТА ТРАНСФОРМАЦІЙНИХ ЗМІН

Стаття присвячена соціально-філософському аналізу національного менталітету як детермінанти трансформаційних змін. Проаналізовані сутність і характерні особливості національного менталітету як соціокультурного феномену, уточнені уявлення про соціальні носії національного менталітету. Обґрунтовано, що кожен регіон України має свої ментальні особливості, які проявляються в типах політичної поведінки, домінуючих політико-культурних орієнтаціях, традиціях, стереотипах. Зроблений висновок про те, які

стійкі ментальні особливості українського народу можуть бути використані в процесі трансформаційних змін, що відбуваються в сучасному українському суспільстві.

Ключові слова: національний менталітет, український національний менталітет, трансформаційні процеси, цінності, ціннісна ментальність

NATIONAL MENTALITY AS DETERMINATION OF TRANSFORMATION CHANGES

The article is devoted to the socially-philosophical analysis of national mentality as determination of transformation changes. Essence and characteristic features of national mentality as the sociocultural phenomenon, ideas are specified about the social carriers of national mentality are investigation. It is reasonable, that every region of Ukraine has the mental features, that show up in the types of political behavior, dominant political-cultural orientations, traditions, stereotypes. Drawn conclusion about that, what steady mental features of the Ukrainian people can be used in the process of transformation changes what be going on in modern Ukrainian society.

Keywords: national mentality, Ukrainian national mentality, transformation processes, values, valued mentality

Характер и направленность происходящих трансформационных изменений в современных обществах обусловлен не только экономикой, политикой, развитием культурных процессов, но и особенностями национального менталитета, с которыми связаны социальные представления, ценностные ориентации, установки, стереотипы и архетипы народа. Исследование различных проявлений духовности всегда было фундаментальной темой в социально-философском познании, поэтому исследование национального менталитета как детерминанты трансформационных изменений, его сущности и специфических проявлений в современных реалиях, является значимым и актуальным, так как в современном знании без такого рода информации вряд ли будут плодотворными содержательные характеристики явлений в целом.

В самом базовом содержании бытия украинской нации существуют различные компоненты, смыслы, ценности, архетипы, системное единство которых пока ещё не нашло целостного научного осмысления. Для осмысления глубинных изменений, которые происходят в социокультурной системе современного украинского общества, для успешного реформирования всех сфер его жизнедеятельности необходимо знание менталитета народа, его духовных, культурных, психологических особенностей, в соответствии с которыми и следует выбирать решающие социально-экономические и социально-политические стратегии развития страны.

Понятие «национальный менталитет» богато как в онтологическом, так и в гносеологическом смысле, поэтому в философской науке оно получило самую разнообразную интерпретацию. Неоднозначность определения менталитета выражается во множестве понятий, существующих в философском дискурсе: «общие категории представлений», «видение мира», «глубинные и архаические слои психики», «неосознанное», «повседневная сторона сознания», «психологическая оснастка людей», «дух времени», «общественное сознание», «коллективная психология», «потаянные пласты глубинной социальной структуры», «образ мышления», «умонастроение» и др. Чаще всего в современной литературе встречается определение национального менталитета как единство образа мыслей, культурных особенностей нации и, в частности, национального языка, детерминированное экономическими и политическими условиями жизни в историческом контексте.

Значительное внимание исследованию национальных особенностей сознания и поведения людей учёные уделяли ещё с древности (Геродот, Тацит, Полибий, Цезарь Светоний Транквилл), однако научный подход к исследованию национального менталитета начинает проследиваться лишь в Новое время, что является реакцией на процесс образования европейских наций в эпоху капитализма. Специальные исследования в изучении ментальных феноменов осуществлены Ж. Дюби, Г. Лебоном, Л. Леви-Брюлем, К. Леви-

Строссом, Г. Тардом, Л. Февром, М. Блоком и др. Среди отечественных учёных безусловный интерес вызывают работы М. Поповича, Е. Донченко, С. Кримского, Ю. Писаренко и др., которые разрабатывают проблемы национального менталитета в переходном обществе, сущности содержательных компонентов, логико-отнологических основ и архитипов национального менталитета и традиционных ценностей украинского народа.

Целью статьи является социально-философский анализ национального менталитета как детерминанты трансформационных изменений.

Национальный менталитет – это записанный в материальных основах психики определенный поведенческий код, детерминирующий устойчивое социально-психологическое состояние народа, органическая целостность социально-психологических качеств и черт, присущих именно этому народу, этой общности и составляющим ее гражданам.

Частое употребление этого слова в современной лексике является завершением долгого пути, в течении которого категория «национальный менталитет» приобрела такой смысл, который отражает определенный образ мышления, общую духовную настроенность народа воспринимать мир определенным образом и действовать в нем [1].

Определение «национального менталитета» связано с имманентной этнокультурной целостностью, которая включает совокупность исторически сформированных установок и черт характера народа, ценностей, стереотипов и архетипов, которые имеют специфику поведенческого проявления [2]. В целом менталитет является исторически и социокультурно (этнически) обусловленным способом мышления, глубинным источником и уровнем коллективного сознания, включающим и бессознательное. Однако, несомненным является тот факт, что отдельные (частные или универсально-атрибутивные) проявления менталитета имеют свою специфику. Собственно, это и есть то, что может быть означено термином «национальный менталитет». Таким образом, национальный менталитет отражает устойчивый в определенное время в обществе, общераспространенный в той или иной группе людей мыслительный образ, систему представлений о различных явлениях и процессах общественной жизни, который имеет также специфику поведенческого проявления.

Под национальным менталитетом автором статьи понимается совокупность исторически сложившихся установок и черт характера народа, ценностей, стереотипов и архетипов, которые имеют специфику поведенческого проявления.

Национальный менталитет как социокультурный феномен обладает некой целостностью, наличием определенного качественного ядра, поэтому выступает как определенная основа целостного образа жизни человека, определяющая как осознанно, так и неосознанно направление жизнедеятельности индивида. Данный феномен имеет диалектическую природу, которая выражается в единстве и борьбе противоположностей (интровертированности – экстравертированности, сознательного – бессознательного, идеального – материального, динамического – статистического) и абсолютизировать одну из этих сфер (рациональную или иррациональную) было бы неверным. Тем более, каждый из процессов, который представляет собой динамическую сторону личности, представлен как в сознательном, так и в бессознательном, каждое из которых может преобладать в социальной жизни конкретной личности.

Прежде чем рассмотреть особенности влияния национального менталитета на трансформационные процессы в Украине, необходимо уточнить вопрос, связанный с социальным носителем национального менталитета.

Согласимся с мнением многих исследователей, что чистого в антропологическом смысле украинца нет и быть не может, так как издавна на территории Украины проживали представители различных наций и национальностей. Необходимо также учитывать влияние общественных факторов на формирование украинского национального менталитета, например, проживание населения Украины в СССР как в «семье братских народов», и как, следствие, смешанные браки. В последнее время в условиях глобализации браки с

представителями разных стран ближнего и дальнего зарубежья всё больше стирают грань между понятиями «украинец» и «житель Украины». В то же время, следует отметить, что ментальные особенности «коренных украинцев», как психологические, так и социальные (общественные) достаточно значительные. Специфика процессов мышления и поведения определённого народа в значительной мере выступает продуктом множества как природных, так и социальных факторов. Говоря о природных факторах, мы полностью согласны с Николаем Гоголем, который ощущал необходимость раскрывать историю и характер народа в связи с Землёй, географией. Поэтому при анализе украинского политического менталитета её социальным носителем автором будет пониматься население, которое проживало и проживает сейчас на территории украинского общества.

Необходимо отметить, что каждый регион Украины имеет свои ментальные особенности, которые проявляются в типах политического поведения, доминирующих политико-культурных ориентациях, традициях и т. д. Так, для национального менталитета населения западных регионов Украины характерно доминирование этнокультурных и национально-патриотических ориентаций, тогда как национальный менталитет населения восточных и южных регионов Украины проявляется в стремлении к объединению вокруг харизматичного лидера, развитием традиций украинского народа, возрождением соборности и православия.

Поскольку национальный менталитет характеризуют ценности и нормы поведения, характерные в той или иной степени для представителей определённого народа (нации), следовательно важнейшими составляющими национального менталитета являются ценностно-мотивационное отношение к труду и богатству, нормы и образцы социального взаимодействия, социальные стереотипы, организационные формы повседневной жизнедеятельности и др. В национальном менталитете представлена та часть культуры, которая дает человеку возможность ориентироваться в экономической, политической и социокультурной сферах жизни, в современных общественных реалиях [3].

В исследованиях украинских учёных, посвящённых изучению жизненных ценностей населения Украины, отмечается, что в современной Украине сосуществуют две различные модели ценностных систем. Одна из них тяготеет к постиндустриальной индивидуалистической модели ценностей западного типа, а другая – к традиционалистско-коллективистской модели ценностей. Причем, если ранее грань между носителями этих ценностных систем была размыта, то теперь о них можно говорить как о двух достаточно четко оформившихся группах. В то же время значительная часть населения (около 30%) составляет группу с противоречивой системой ценностных ориентаций, для которых характерно амбивалентное сознание и не существует четкого ценностного самоопределения.

Тем не менее ценности и представления, восходящие к общинному быту и объединённые знаменитым принципом «соборности», всё же нужно считать выражением подлинной сущности украинского менталитета, как это делается в некоторых работах по философии украинской истории. Нельзя не заметить, что психология наших сограждан по-прежнему отражает социально-исторический опыт советского времени. Именно оттуда население Украины продолжает черпать представления о должном и справедливом; опираясь именно на этот опыт, строят модели ценностной самоидентификации.

Несомненно, рыночные и демократические реформы в Украине влияют на заложенные в структуре национального менталитета базовые представления. Однако, к чему это в конечном счете приведёт, определить сложно. Пока с уверенностью можно сказать, что стремление сломать традиционные стереотипы и модели мышления, привить украинцам миропонимание, сводящее смысл жизни к материальному потреблению, на сегодня не удалась. Начиная с середины 90-х годов в общественном сознании идёт процесс восстановления шкалы ценностей, ставящей духовное выше материального.

Результаты социологического мониторинга, проведенного Институтом социологии НАН Украины в 1992-2010 годах свидетельствуют о том, что первые пять ценностей, названных населением Украины, являются экзистенциальными, то есть связанными с

выживанием и устойчивым развитием общества в новых условиях. Ценности, которые являются прежде всего общественными (иметь престижное положение в обществе, знать несколько языков, быть знаменитым), имеют второстепенный характер. Однако, как отмечает А. Ручкой, с улучшением жизни людей в стране определённые политико-гражданские и самореализационные ценности, которые в настоящее время находятся на периферии «ценностной ментальности», актуализируются [5, с.217].

Различные регионы Украины отличаются друг от друга не только историей, но и современным экономическим, культурным, социально-политическим положением, поэтому нельзя говорить об общеукраинском национальном менталитете. Он распадается на региональные менталитеты (в пространственном понимании) и на менталитеты социальных групп (в плане социальной дифференциации). Но и это может быть эффективно использовано в деле формирования личностных качеств, ибо многогранность и своеобразие различных регионов – основа силы и устойчивости Украины («Мы – разные, и все мы – дети Украины»). Именно региональные и стратификационные (субкультурные) формы национального менталитета являются важнейшими и определяющими в поведении личности, так как личность в своей повседневной жизни сначала воспринимает себя как члена определённой части социальной структуры (профессиональной, демографической и др. групп), а потом – как житель конкретного региона, и только после этого – как представитель украинского народа.

В современной научной литературе сейчас активно дискутируется вопрос о влиянии национального менталитета на социально-экономические и социально-политические процессы, происходящие в современном украинском обществе. Ряд авторов считает, что специфические черты национального характера и менталитета украинцев обуславливают особенности осуществления социальных изменений в украинском обществе. Так, И. Полищук отмечает, что «в национальном менталитете украинцев не очень развиты достижительские ценности и такие черты характера, как целеустремленность и решительность. Больше всего украинцу присуща осторожность, инертность, медлительность, он не любит рисковать, живет по принципу «якось воно буде», долго взвешивает все «за» и «против», долго советуется и решения принимает половинчатые. Даже при наличии знаний, эрудиции, опыта нерешительность значительно снижает «коэффициент полезности» [6]. В целом, по мнению И. Полищука, Украине не хватает инициативных харизматичных личностей, а те, которые есть, обычно идут не в бизнесмены, а в чиновники.

Ещё одной чертой национального менталитета учёный считает консервативность, и отмечает, что «украинец не доверяет переменам, он стремится не найти что-то новое, а сохранить уже созданное. Это определяет его неумение, а может, и нежелание идти в ногу со временем» [6]. Даже в менталитете украинского политического класса наблюдается незаинтересованность в реформах – и это один из главных тормозов развития экономики.

Однако исследователи отмечают черты национального менталитета, которые способны вывести наше государство на уровень экономически развитых стран. Это, прежде всего, такая национальная черта, как хозяйственность. Как справедливо отмечает М. Семикина, в народных пословицах и поговорках понятия «хозяин», «хозяйка», «хозяйский ребенок» звучат не иначе, как похвала. У украинца в генах заложено все упорядочить, наладить, отремонтировать [7]. Другая позитивная черта украинского менталитета, по мнению М. Семикиной, – это особое мироощущение с витиевато-оптимистическим началом, образностью и стремлением все украшать. Это – мироощущение в стиле барокко. Оно присуще не только украинским архитекторам, художникам, писателям, но и каждому украинцу. Этот стиль мышления отличал и запорожских казаков, побеждавших благодаря не силе, рациональной тактике или «железной» дисциплине, а действиям, которых от них никто не ожидал. Живость, нестандартные ходы, несимметричные ответы – все это проявляется как в украинской экономике, так и в геополитике [7].

Какие же устойчивые ментальные особенности украинского народа могут быть использованы в процессе трансформационных изменений, происходящих в современном украинском обществе? Во-первых, индивидуализм, понимаемый не как эгоизм («моя хата з краю...»), а как способность самостоятельно решать проблемы, постоять за себя. Во-вторых, природный демократизм, который способствует возникновению различных форм самореализации на государственном и личностном уровнях. В-третьих, природная толерантность к ближнему, соседу и просто чужому. Издавна структура населения Украины являлась полиэтнической, и характерные черты представителей различных наций и национальностей отразились на украинском менталитете. Это взаимовлияние обуславливало специфическое, присущее только украинцам, решение таких проблем, как становление и развитие государственности, гражданского общества, взаимоотношения государства и личности, понимание свободы и ответственности.

Рассмотрение проблем национального менталитета как детерминанты трансформационных изменений позволяет сделать следующие **выводы**. Во-первых, рыночные и демократические реформы в Украине несомненно влияют на заложенные в структуре национального менталитета базовые представления, однако традиционные стереотипы, модели мышления и поведения населения Украины практически остаются неизменными. Ценности, рассматриваемые как структурные составляющие национального менталитета, являются важнейшим компонентом индивидуальной организации человека, его нравственно-психологической и интеллектуальной деятельности. Важнейшей из духовной ценности украинского народа, как основание его социального развития, в том числе и современного, можно назвать демократизм, который способствует возникновению различных форм самореализации на государственном и личностном уровнях. С этой точки зрения, характер отношения государства и индивида в Украине в отличие, например, от Запада определяется не столько соглашением подданных и государственной власти в соблюдении законов, сколько молчаливым сговором о безнаказанности при их нарушении. В украинском менталитете государственная власть часто ставится выше закона, что формирует такую политическую установку, как неверие в закон в качестве воплощения справедливости и средства борьбы со злом. Примат государства над законом порождает, с одной стороны, правовой нигилизм и произвол, а с другой, – терпимость украинского народа. Другой важнейшей традиционной ценностью в структуре украинского национального менталитета является свобода. Для украинского национального менталитета характерно иррациональное понимание свободы, связанное с украинской духовной традицией. Свобода наделяется либо негативным смыслом как свобода «от чего-то» (от угнетения, собственности и т. д.), либо понимается как свобода «во имя чего-то», то есть во имя какой-то высокой цели, а не понимание свободы «для чего-то», характерное для западной духовной традиции. При этом коренным отличием от западной рациональной традиции является то, что свобода всех рассматривается в качестве гаранта свободы отдельного гражданина, а не наоборот, как это принято в Европе.

Национальный менталитет населения Украины – весьма своеобразное явление, существенно отличающее украинцев не только от многих славян, но и русских и белорусов. Это с непререкаемой определенностью уже проявилось во всем ходе истории и все сильнее сказывается сегодня. А в условиях полиэтничности населения Украины знание особенностей менталитета всех национальностей может помочь не только при разработке политической, экономической, социальной и других стратегий реформирования общества, но также и при прогнозировании поведения различных национальных общностей в конкретных социально-экономических и политических ситуациях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ментальность // 50/50. Опыт словаря нового мышления. — М.: Прогресс-Пайо, 1989. — С. 454-463.

2. Кримський С. Архетипи української ментальності / С. Кримський // Проблеми теорії ментальності — Київ : Наукова думка , 2006. — С. 273-301.
3. Донченко Е. Архетип психосоціальної еволюції з точки зору політичного менеджмента / Е. Донченко // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2000. — № 2. — С. 51-65.
4. Головаха Є. Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами «Європейського соціального дослідження» 2005-2007-2009 / Є. Головаха, А. Горбачик. — К. : Інститут соціології НАН України , 2010. — 118 с.
5. Ручка А. Ціннісна ментальність українського соціуму в першій декаді нового століття / А. Ручка // Українське суспільство 1992-2009. Динаміка соціальних змін / В. М. Ворона, М. О. Шульга. — К. : Інститут соціології НАН України , 2009. — 560 с.
6. Поліщук І. Ментальність українства: політичний аспект / І. Поліщук // Людина і політика. — № 1. — 2001. — С. 86-100.
7. Семикіна М. Український менталітет: слабке успіха или тормоз на пути к рынку? / М. Семикіна // Украина-центр. — 1995. — № 3. — С. 7-21.

Mysyk Irina Georgievna – PhD, Professor, department of philosophy and sociology of the State Institution “South Ukrainian National Pedagogical Ushinsky University”, Odessa, Ukraine

UDC: 37.012+115+81-13

CYCLIC TIME IN TERMS OF PHILOSOPHY OF LANGUAGE

Cyclic time in terms of philosophy of language. Cyclic model of time is considered under the context of philosophy of language. Illustrations are given on the material of Romanes, which belongs to Indo-Aryan group of Indo-European languages.

Keywords: *philosophy of time, cyclic time, linguistic time, Romanes.*

ЦИКЛІЧНИЙ ЧАС В АСПЕКТІ ФІЛОСОФІЇ МОВИ

Циклічна модель часу розглядається в контексті філософії мови. Ілюстрації представлені на матеріалі роману, який відноситься до індоарійської групи індоєвропейських мов.

Ключові слова: *філософія часу, циклічний час, лінгвістичний час, Романи.*

ЦИКЛИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ В АСПЕКТЕ ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА

Циклическая модель времени рассматривается в контексте философии языка. Иллюстрации представлены на материале Романи, который относится к индоарийской группе индоевропейских языков.

Ключевые слова: *философия времени, циклическое время, лингвистическое время, Романи.*

The problem of time is the object of systematic study in philosophy and science. The works of I. F. Askin, M. D. Akhundov, A. Grunbaum, M. S. Kagan, V. P. Kazarian, B. M. Kedrov, N. A. Kozyrev, S. V. Lepilin and L. N. Lubinskaya, A. N. Loya, Yu. B. Molchanov, A. M. Mostepanenko, L. A. Mikeshina, N. Trubnikov, A. A. Friedman, V. N. Yarskaya, V. P. Yakovlev and many others that, are devoted to historical, ontological, gnosiological, diverse theoretical and scientific aspects of the problem of time.

The idea of time is reflected in linguistic studies. The methods of linguistic researches of time involve the studies of peculiarities of temporal localization of an event/status/fact/moment etc by language means. The linguistic research of the category of temporality, or space of time (V. G. Gak), can be both approached by grammar and vocabulary. Temporality is related to all levels of language system (A. V. Bondarko, V. V. Vinogradov, M. V. Vsevolodova, Yu. S. Maslov, N. S. Pospelov, E. V. Tarasova, etc.). Along with the grammatical categories of temporality