

12. Шестаков В. П. От этоса к аффекту / Вячеслав Павлович Шестаков. — М.: Музыка, 1975. — 352 с.

Семченко О. А. – кандидат політичних наук, здобувач кафедри політології Одеської національної академії зв'язку ім. О. С. Попова.

УДК 321.01

УМОВИ РЕАЛІЗАЦІЇ ІМІДЖЕВОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПОЛІТИЧНОЇ МОДЕРНІЗАЦІЇ УКРАЇНИ

У статті досліджуються умови реалізації іміджевого потенціалу політичної модернізації України. Розглядається роль суб'єктів модернізації: правлячого класу й рядових громадян. Визначаються очікувані результати політичної модернізації України. Оцінюється роль політичної модернізації у формуванні іміджу Української держави.

Ключові слова: політична модернізація, демократичний процес, імідж держави, іміджевий потенціал.

УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИМИДЖЕВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ УКРАИНЫ

В статье исследуются условия реализации имиджевого потенциала политической модернизации Украины. Рассматривается роль субъектов модернизации: правящего класса и рядовых граждан. Определяются ожидаемые результаты политической модернизации Украины. Оценивается роль политической модернизации в формировании имиджа Украинского государства.

Ключевые слова: политическая модернизация, демократический процесс, имидж государства, имеджевый потенциал.

THE CONDITIONS FOR THE IMPLEMENTATION OF IMAGE-BUILDING OF POLITICAL MODERNIZATION OF UKRAINE.

The article investigates the conditions for the implementation of *image-building* of political modernization of Ukraine. Examines the role of the subjects of modernization: the ruling class and ordinary citizens. Determined by the expected outcomes of political modernization of Ukraine. Assesses the role of political modernization in shaping the image of the Ukrainian state.

Keywords: *political modernization, the democratic process, the image of the state, image-building.*

Формирование политического пространства Украины во взаимодействии с различными участниками международных отношений возможно лишь на базе общих интересов и ценностей, единых норм и правил поведения, фактически устанавливающих партнерские отношения и исключающие применение двойных стандартов. Следовательно, согласно европейской традиции политического мышления, речь должна идти о модернизации социальных институтов и политических практик.

Модернизационный процесс как таковой подразумевает обновление значительной части социально-политических институтов. В этом смысле модернизация по-европейски предполагает радикальные меры по борьбе с коррупцией, повышение степени прозрачности и подотчетности в различных сферах (от военного строительства до энергетических проектов), стимулирование активности гражданского общества, реформу судебной и образовательной систем, децентрализацию политической жизни на принципах местного самоуправления. Иными словами, модернизация Украины – это принятие ею легитимности европейского (и, в более широком смысле, западного) нормативного порядка и добровольное следование ему.

Цель статьи: определить условия реализации имиджевого потенциала политической модернизации Украины. Задачи статьи: рассмотреть субъекты модернизации; ожидаемые результаты политической модернизации Украины; роль политической модернизации в формировании имиджа Украинского государства.

Модернизация должна, прежде всего, обеспечить пересмотр социального контракта, направленный на рост ответственности граждан. Порядок делегирования полномочий должен не зависеть от текущей политической конъюнктуры, а определяться долговременными интересами общества в целом. Властные практики обязаны деполитизироваться, стать прагматичными. Вместо абстрактного стремления к демократии как таковой, когда она становится лишь предметом политических споров, нужно видеть в ней императив эффективного управления, реализованный на всех уровнях, во всех областях деятельности.

Важнейшим субъектом модернизации, генерирующим инновационные цели должен быть правящий класс, обладающий соответствующим интеллектом, высокими нравственными качествами. Именно от политического класса, понимания им государственных интересов, его способности и готовности взаимодействовать с гражданским обществом зависят характер, масштаб и глубина демократизации и модернизации в Украине.

Наряду с политическим классом важнейшим субъектом модернизации являются рядовые граждане. Одно из основных отличий современного общества от традиционного состоит в высоком уровне вовлеченности граждан в политику, а также в наличии политической системы современного типа, которая представляет собой комплекс политических институтов, содействующих расширению участия граждан в модернизационных процессах. Модернизационные процессы эффективно протекают лишь в благоприятной институциональной среде, ориентированной на включение граждан в общественную жизнь.

Пока что на сегодняшний день не предложено ни одной программы модернизации, которая могла бы стать основной действительно массовой идеологии. Между тем, без реального участия большинства населения модернизация неосуществима. Сильные патерналистские настроения, слабое развитие структур гражданского общества препятствуют развитию социальной активности.

Безусловно, потребность и степень вовлеченности граждан в политику всегда зависят от многих факторов, но ведущим является возможность самореализации, приобщения к принятию значимых решений и успешного изменения социального статуса. Ситуация в украинском обществе, которая сложилась на сегодняшний день, характеризуется неработающими демократическими моделями стратификации и социальной мобильности, неэффективной государственной молодежной политикой, что делает практически невозможным формирование патриотически настроенного и политически активного нового поколения.

Поэтому очень важно, чтобы все модернизационные процессы проходили в условиях эффективного управления, основание которого должны составлять демократические принципы и механизмы. Они в свою очередь зависят от эффективности функционирования политических институтов. С точки зрения модернизации, пишет И. Дмитрачков, целью политического развития является формирование нового типа взаимодействия власти и общества, создание социальных и политических механизмов, позволяющих большей части населения влиять на принятие политических решений [1, с. 4].

Як вважає Ю. Біденко, «Незважаючи на майже двадцятирічну історію незалежного розвитку України, який у політичному та науковому дискурсах майже скрізь розглядається як «демократична трансформація», питання політичної модернізації та впровадження незалежного громадянського контролю за діяльністю всіх гілок влади, її підзвітності громадськості та, більш широко можливості громадянського залучення до процесу прийняття політичних рішень досі не втрачають свою актуальність» [2 с. 45].

Также важнейшим условием модернизации является адаптация массового сознания к современным политическим институтам. Следует отметить, что массовое сознание постсоветских стран, в том числе и Украины, всегда имело склонность оценивать современные институты относительно западных образцов и ожидать результаты модернизационных изменений в виде воспроизводства западной модели политического развития. Традиционно считается, что массовое сознание – наиболее инерционная сфера жизнедеятельности социума. Тем не менее, периоды резких, революционных преобразований, как правило, сопровождаются существенными изменениями в массовом сознании, замещением одних ценностных доминант другими. Кроме того, сегодня уже не вызывает сомнений, что радикальные изменения в экономике, политике, системе государственного управления нуждаются в ценностном обосновании, что система ценностей, формирующая основу мировоззрения людей, может выступать и как фактор, ускоряющий развитие, и как трудно преодолимый барьер на пути такого развития. Институциональные преобразования становятся действительно необратимыми только тогда, когда они восприняты обществом и закреплены в системе

ценностей, на которые это общество ориентируется.

Однако ликвидация прежних недемократических структур, которая происходит в ходе демократического транзита отнюдь не означает одновременных институциональных изменений – формирования демократических политических изменений – формирования демократических систем с парламентами, партиями, открытыми выборами, самостоятельными ветвями власти и независимыми судебными процедурами, полной гласностью и т. д. [3, с. 67].

При этом их создание должно происходить не просто путем прямого заимствования демократических механизмов из политической системы демократических стран. Оно должно быть обусловлено культурными и историческими традициями, политическим и экономическим состоянием общества, социальными и ценностными факторами.

По С. Хатингтону демократическая трансформация – это процесс, согласно которому общественная и политическая система приобретают демократические атрибуты; она может происходить как в авторитарных, так и в демократических странах, чаще всего конечная цель этого процесса – установление демократии [4, с. 15]. Как пишет известный российский ученый Ю. Дорожкин, «О развитии демократического процесса следует говорить в том случае, если ценности демократии становятся безусловно доминирующими в менталитете населения, а власть оказывается все более чувствительной к общественному мнению, выстраивается правовое государство, происходит самоограничение власти, появляется гражданское общество, рождающее культуру демократии» [5, с. 12].

Результатом политической модернизации в Украине должны стать реальное разделение властей, создание правовых и институциональных гарантий деятельности оппозиции, независимость суда и СМИ, демократизация власти, реальное следование принципам правового государства. Политическая система должна обеспечивать стабильное развитие и динамическое равновесие между интересами всех политических групп. Она должна стать способной к реагированию на импульсы, исходящие как изнутри, так извне, за счет прямых и обратных связей между управляющими и управляемыми, восприимчивой к изменениям, а значит развивающейся.

Следовательно, чтобы политическая модернизация была успешной, необходим широкий общественный консенсус по наиболее важным вопросам политической жизни. С точки зрения эффективности функционирования общественного мнения, как социального института, способного инициировать многие изменения в практической политике государства, можно оценивать и сам уровень развития демократии. Общественное мнение является индикатором устанавливаемого политического строя, выразителем противоречий и ожиданий, касающихся состояния демократии в Украине. Однако в Украине сложился такой тип общественной системы, в основе которого лежит эффективность власти, а не эффективность собственности. Слабо развито партнерство между государством и обществом, еще не сложились механизмы общественного контроля над властью. В результате сохраняется, а временами нарастает отчуждение власти от общества и общества от власти.

Естественно, что государство, которому удается эффективно решать задачи политической модернизации, приобретает положительный имидж, как в глазах собственного населения, так и международной общественности. Имидж государства имеет побудительный, деятельностный характер для всего общества. Положительный имидж страны может вызывать чувство патриотизма, мобилизовывать общество на решение различных проблем, в том числе и на модернизацию всей общественной жизни [6, с. 17].

В результате грамотной реализации имеющегося имиджевого потенциала политической модернизации, Украина имеет все возможности для того, чтобы стать демократической и экономически развитой страной. Условиями этого являются политическая модернизация, устойчивый экономический рост, эффективная социальная политика, инновационный путь развития, улучшение демографической ситуации.

Выполнение этих условий реально, если все государственные институты объединят свои усилия, а ориентиром в этом может стать формирование позитивного имиджа как внутри государства, так и в международном пространстве. О. Дубас справедливо считает, что позитивное восприятие Украины в мире способно в значительной мере содействовать успеху осуществляемых социальных и экономических реформ. «Сегодня задачи государственного строительства требуют реализации шагов, направленных на формирование позитивного отношения к Украинскому государству. Это даст возможность скорректировать поведение зарубежных стран - потенциальных партнеров и инвесторов Украины, сформировать благоприятный климат в решении важнейших политических и экономических задач развития государства» [7, с. 181].

Политическая система должна быть построена на принципах самоорганизации, способствующих генерации инновационных процессов. Однако инновационные идеи, цели, стратегии не лежат на поверхности, они требуют материальных вложений и интеллектуальных усилий. Рождение инновационной идеи – важнейший элемент инновационного процесса как основы модернизации. Инновационный тип развития предполагает переход к обществу, которое способно динамично изменяться, создавать политические и социальные стимулы для разработки, освоения и внедрения новых технологий, используя соответствующие им формы организации производства и трудовых отношений. «Те, кто искренне стремятся к инновационному развитию, обычно имеют при этом в виду формирование специфической инновационной экономики, которую составляют три взаимосвязанных направления. Первое – создание технологических, экономических, социальных и политических предпосылок для последующего инновационного рывка. Второе – коренную инновационную модернизацию уже существующего материального производства. И третье – создание принципиально новых инновационных сфер деятельности [8, с. 58].

Кризис 2008-2010 г. показал, что одним из наиболее перспективных методов не только выхода из кризиса, но и прорыва на международной арене является инновационная политика страны и прогрессивные механизмы ее внедрения. Использование знаний, передовых технологий и высокой квалификации кадров позволяет, как показывает, например, опыт Великобритании, обеспечить стабильность развития национальной науки и экономики, в том числе и за счет развития средних и малых предприятий, что положительно влияет на имидж страны, ее инвестиционную привлекательность и конкурентоспособность [9, с. 94].

Таким образом актуализируется вопрос о субъектах инновационного развития на индивидуальном уровне и о необходимости создания и поддержания стимулирующей развития институциональной среды, социальных и экономических условий, благоприятных для развития креативных практик. В первую очередь, имеется в виду развитие инновационной экономики, научного потенциала и различных форм социального творчества [10, с. 88]. По имеющимся данным, более половины населения (55,1 %) согласны с мнением о том, что в преодолении экономического кризиса одним из решающих условий должно стать широкое использование инновационных технологий. Только 11,2 % опрошенных не согласны с этим, а 15,9 % затруднились ответить. Однако респонденты выражают сомнение в готовности населения к этому: 25,6 % считают, что население страны готово к внедрению инновационных технологий, тогда как 30,1 % уверены, что не готово, а 28,9 % затруднились с ответом. Еще большие сомнения в обществе возникают по поводу способности правительства внедрить эти технологии: всего 14,5 % опрошенных полагают, что правительство готово принять программу широкого использования инновационных технологий, однако 38,7 % считают, что правительство не готово, и 29,5 % не смогли ответить [11, с. 155].

В списке самых инновационных стран планеты, который был создан агентством Bloomberg, Украина оказалась на 42 позиции из 50 возможных. Инновационность страны измерялась по семи критериям. Среди них: интенсивность исследовательских и конструкторских работ (R&D), уровень развития высоких технологий, количество исследователей, уровни производительности труда и образования, эффективность промышленности и патентная активность.

По степени интенсивности исследований Украине досталось 37 место, производительности труда - 69, концентрации высоких технологий – 47, количества ученых - 39, производительности промышленности – 34, уровню образования - 6, а патентной активности – 17 [12].

Итак, реализация имиджевого потенциала политической модернизации открывает дополнительные возможности презентовать модернизирующееся украинское государство с положительной стороны, способствует сохранению социальной стабильности внутри страны и развитию международного сотрудничества.

Условиями реализации имиджевого потенциала политической модернизации Украины являются:

- адаптация массового сознания к современным политическим институтам;
- способность и готовность правящего класса генерировать инновационные цели;
- активное участие рядовых граждан в модернизационных процессах;
- эффективность функционирования политических институтов;
- развитие инновационной экономики, научного потенциала и различных форм социального творчества.

© Сокур О.В.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Дмитрачков И. В. Информационно-коммуникативное обеспечение государственного управления в контексте политической модернизации : автореф. дис. ... канд. полит. наук : спец. 10.01.10 / Игорь Владимирович Дмитрачков. – М., 2008. – 23 с.
2. Біденко Ю. Модернізація України в контексті кризи: роль держави та громадянського суспільства / Ю. М. Біденко // Збірник наукових праць Національного університету державної податкової служби України. – 2011. – № 1. – С. 43-55.
3. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке / А. Пшеворский. – М.: РОССПЭН, 2000. – 320 с.
4. Хатингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / С. Хатингтон. – М.: РОССПЭН, 2003. – С. 13-41.
5. Дорожкин Ю. Актуальные проблемы модернизации политической системы России / Ю. Дорожкин // Власть. – 2012. – № 10. - С. 10-13.
6. Жукова П. И. Имидж Российской Федерации как фактор ее национальной безопасности : автореф. дис... канд. полит. наук : спец. 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии / П. И. Жукова. – М., 2010. – 26 с.
7. Дубас О. П. Інформаційно-комунікаційний простір : Культурно-політичні детермінанти : Монографія / О. П. Дубас. – К.: Генеза, 2011. – 256 с.
8. Инновационная модернизация России. Политологические очерки. Под ред. Ю. А. Красина. – М.: Институт социологии РАН, 2011. – 253 с.
9. Черноморова Т. Региональная инновационная политика Великобритании / Т. Черноморова // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – № 4. – С. 93-104.
10. Формирование образа России в современном мире: социокультурные механизмы / Н. Загладин, К. Холодковский, К. Лапкин, С. Чугров, И. Семенов // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 1. – С. 78–88.
11. Резник А. Правительственные реформы в массовом сознании граждан Украины / А. Резник // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2012. – № 2. – С. 151-163.
12. Украина оказалась в конце рейтинга инновационных стран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/02/4/6982846/>

Сокур О.В., аспирант кафедри політології ОНУ імені І. І. Мечникова.

УДК: 327

ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНИЙ ШЛЯХ УКРАЇНИ: ПЕРСПЕКТИВИ І ПРОБЛЕМИ

У статті порушено питання стосовно місця України в європейських інтеграційних процесах. Зокрема, проаналізовано основні виклики для України в умовах курсу на європейську інтеграцію та найбільш актуальні проблеми внутрішньо- і зовнішньополітичного простору.

***Ключові слова:** європейська інтеграція, Європейський Союз, розширення ЄС, європейська політика.*

ЕВРОИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПУТЬ УКРАИНЫ: ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ

В статье затрагиваются вопросы относительно места Украины в европейских интеграционных процессах. В частности, проанализированы основные вызовы для Украины в условиях курса на европейскую интеграцию и наиболее актуальные проблемы внутренне- и внешнеполитического пространства.

***Ключевые слова:** европейская интеграция, Европейский Союз, расширение ЕС, европейская политика.*