

© *Попова Ю. В.*

традиційній гетьманській формі. За переконанням В. Липинського, основною умовою формування в Україні ефективної державної влади є єдність: освітня, релігійна, політична, організаційна, національна. Справу української державності завжди губила відсутність єдності між українцями (галицько-наддніпрянський антагонізм). Здобуття державності багато в чому залежить від організації та освідченості провідної верстви, від її згуртованості. Але потрібно спочатку виплекати її. Народ, що не вміє відтворити й виховати власних «панів», тобто провідної верстви, змушений навіки коритися чужим панам. Вчений обстоює ідеї єдності, віри й справедливості, любові до людей і землі як найбільш фундаментальні цінності українського духу, що мають втілюватись у державність.

Провідна верства, тобто еліта, за В. Липинським, відрізняється від маси освіченістю та здатністю до усвідомлення власних інтересів щодо сприйняття державотворчих форм, до перетворення ірраціональних бажань в ідеологію, накреслення національних завдань. Адже «стихійне хотіння даної групи, не усвідомлене нею, поки ця група не має свідомості себе і своїх бажань, то її хотіння дримає і ніякими проявами руху, проявами сили не дає про себе знати, аж поки в певний історичний момент певна частина цієї групи не усвідомить собі свого стихійного, досі неусвідомленого хотіння. З того моменту досі пасивна група стає групою активною, її хотіння, досі не усвідомлене, хотіння стихійне, сліпе стає свідомим хотінням, свідомою волею, волею до влади, здатною творити» [3].

Висновок. Фактично В. Липинським і Д. Донцовим завершуються концептуальні побудови універсальних соціально-політичних та філософських моделей українського державотворення. Радянський період історії України до мислителів подібного спрямування був немилосердним. І хоч оригінальні думки висловлювали В. Чорновіл, В. Стус, Л. Лук'яненко, Є. Сверстюк, В. Лісовий і багато інших духовних провідників українства, їхні ідеї залишались лише ідеями – концептуально не оформленими; важливими, своєчасними, але – незавершеними. Саме тому формування новітнього філософського вчення про владу на території сучасної України є питанням національної важливості.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Винниченко В. Відродження нації. / В. Винниченко — Київ-Відень, 1920. — С. 262-264.
2. Грушевский М. С. Очерки истории украинского народа / М. С. Грушевский. — К.: Либідь, 1990. — 386 с.
3. Замалеев А. Ф. Отечественные мыслители. Конец XIV – первой трети XX в. — К.: Академкнига, 1990. — 388 с.
4. Зоц В. А. Визначні українці / В. А. Зоц. — К.: Золоті ворота, 1987. — 260 с.;
5. Ісаєвич Я. Юрій Дрогобич / Я. Ісаєвич. — К.: Нова книга, 1972. — 250 с.;
6. Костомаров Н. И. Исторические произведения / Н. И. Костомаров. — М.: Академия, 1987. — 588 с.;
7. Чичуров И. С. Политическая идеология. Византия и Русь / И. С. Чичуров. — М.: Астр, 1990. — 622 с.

Попова Юлія Владимировна – аспірантка кафедри філософії естественних факультетов ОНУ ім. І. І. Мечникова

УДК: 16+161+162+167

СИСТЕМНО-ПАРАМЕТРИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ФОРМ ВЫВОДНОГО ЗНАНИЯ

В статье представлено исследование различных логических форм в категориях параметрической общей теории систем и двойственного системного моделирования. Определены основания классификации форм выводного знания с помощью значений бинарных атрибутивных системных параметров.

Ключевые слова: параметрическая общая теория систем, системные дескрипторы, бинарные атрибутивные системные параметры, формы выводного знания.

СИСТЕМО-ПАРАМЕТРИЧНЕ ВИМІРЮВАННЯ ФОРМ ВИВІДНОГО ЗНАННЯ

У статті представлено дослідження різних логічних форм у категоріях параметричної загальної теорії систем та двоїстого системного моделювання. Визначені основи класифікації форм вивідного знання за допомогою значень бінарних атрибутивних системних параметрів.

Ключові слова: параметрична загальна теорія систем, системні дескриптори, бінарні атрибутивні системні параметри, форми вивідного знання.

THE SYSTEM-PARAMETRIC MEASURING OF LOGICAL CONCLUSIONS' FORMS

The article represents a different logical forms investigation in categories of the General Parametric Systems Theory and dual system modeling. Conclusions classification basis is determined by means of binary attributive system parameters' values.

Keywords: the General Parametric Systems Theory, system descriptors, binary attributive system parameters, forms of conclusion.

В современном мире, развитие которого связывают с процессами глобализации и интеграции, весьма важное значение имеет то, какие методы и формы научного познания наилучшим образом способствуют пониманию этого мира и нашего места в нем. Когда оказалось, что классические технические дисциплины, разработанные до начала второй половины 20 века, оказались не в состоянии служить средством конструирования больших систем, в отдельную область была выделена такая наука, как системотехника, и, таким образом, потребности современного производства привели научную мысль к созданию системной методологии.

В настоящее время существует целый ряд исследований по теории систем, выполненных М. Месаровичем, Л. Заде, С. Биром, Р. Акофом, У. Р. Эшби, О. Ланге, Г. Грневским и другими авторами. Одним из новых и перспективных направлений системной теории является параметрическая общая теория систем, разработанная одесским философом и логиком А. И. Уемовым и его школой. Она применяет свои концептуально-методологические положения не только к объектам физического мира или к техническим и социальным системам, но и к объектам философской мысли. В основе этой теории лежит принцип взаимосвязи: «определено, что особое место в философских основах параметрической общей теории систем занимают принципы диалектики – принцип всеобщей связи явлений и принцип развития» [5, 4].

Параметрическая общая теория систем предлагает новые методы исследования объектов – в частности, системно-параметрический метод и метод двойственного системного моделирования, что позволяет исследовать различные типы логических выводов в новом, системно-параметрическом аспекте. Еще древнегреческий философ Аристотель в своих «Аналитиках» начал исследование основных форм логической мысли: понятия, суждения, умозаключения. В более поздние времена философская мысль развивалась в этом направлении: так, И. Кант [2], Г. Гегель [1] в эпоху немецкой классической философии подробно изучали различные виды умозаключений. В истории русской логики М. И. Каринский [3] и Л. В. Рутковский [4] предоставили новые варианты классификации умозаключений в противоположность традиционному, предполагавшему деление видов выводного знания по направленности выводного процесса: от общего к частному – для дедуктивных умозаключений и от частного к общему – для индуктивных. В 20 веке А. И. Уемов также раскритиковал такое традиционное деление умозаключений и противопоставил этому подходу свою классификацию, в которой умозаключения были разделены на дедуктивные, индуктивные и аналогические в зависимости от того, совместимы ли классы предметов, к которым относятся посылки и заключение [6].

Новый аспект исследования различных форм логической мысли заключается в том, что ранее все эти формы были исследованы независимо одна от другой. Были исследованы особенности понятий, суждений, а также структура и виды умозаключений, которые рассматривались в виде особой группы. Параметрическая общая теория систем позволяет исследовать все формы логической мысли в едином аспекте, совместно, что позволяет не только произвести новую классификацию данных форм, но и сравнить и сопоставить их системно-параметрические характеристики и, таким образом, получить новое знание о логических формах, которое не было представлено ранее в истории логики. Данное исследование возможно путем представления различных логических форм в виде системно-параметрических моделей и последующего выделения их системно-параметрических характеристик: системных дескрипторов – концепта, структуры, субстрата, а также значений бинарных атрибутивных системных параметров.

Параметрическая общая теория систем базируется на двух тройках категорий, выделенных А. И. Уемовым: вещи – свойства – отношения и определенное – неопределенное – произвольное [8, с.33-35]. На этих двух тройках категорий построены два определения системы, принятых в параметрической общей теории систем в качестве основополагающих. Первое определение характеризует систему как «множество объектов, на котором реализуется определенное отношение с фиксированными свойствами» [9, с.117]. На языке тернарного описания, принятого в параметрической общей теории систем в качестве формализма данной теории и названного так потому, что данный язык основан на двух тройках категорий, указанных выше, первое определение можно записать так:

$$({}_1A)Sist =_{df} ([a(*{}_1A)])t \quad (1),$$

где $({}_1A)Sist$ – система, которую мы определяем, ${}_1A$ – множество объектов, a – определенное отношение, которое реализуется на данном множестве, t – фиксированные свойства указанного определенного отношения. Это определение А. Ю. Цофнас называет «атрибутивным» [10, с.53], поскольку в данном случае мы начинаем определение системы с концепта, одного из трех дескрипторов системы, который здесь является системообразующим свойством. Реляционная структура, второй дескриптор системы, представляет собой системообразующее отношение, существующее между элементами исследуемой системы. Третий дескриптор – субстрат системы – это те элементы, на которых реализуется системообразующее отношение, которому присущи свойства, заданные концептом.

Второе определение системы, соответственно, является реляционным. В соответствии с этим определением, система есть «множество объектов, которые обладают заранее определенными свойствами с фиксированными между ними отношениями» [9, с.117]. На языке тернарного описания можно записать это определение следующим образом:

$$({}_1A)Sist =_{df} t ([({}_1A*) a]) \quad (2),$$

где $({}_1A)Sist$ – система, ${}_1A$ – множество объектов, которые обладают заранее определенными свойствами a , между которыми существуют фиксированные отношения t . В таком определении структура является атрибутивной, то есть представляет собой некоторое свойство, а концепт – реляционным, выражающим отношение. Преобразования такого рода (свойства – отношения) известны в проективной геометрии. Они называются двойственными и иллюстрируют содержание принципа двойственности, принятого в параметрической общей теории систем наряду с принципами универсальности, дополненности двойственных системных описаний и функциональности различения вещей, свойств и отношений.

Характеристиками каждой системной модели являются системные параметры, которые подразделяются на атрибутивные, описывающие свойства какой-либо одной системы, и реляционные, соотносящие между собой дескрипторы различных систем. В свою очередь среди атрибутивных системных параметров выделяются бинарные, имеющие только два значения (положительное и отрицательное), многозначные, линейные, многомерные. Мы исследуем различные логические формы с помощью определения значений их бинарных атрибутивных системных параметров, то есть «фиксированных значений такого признака, по

которому объем понятия «система» может быть разделен на классы, которые, во-первых, не пересекаются друг с другом, и, во-вторых, совместно исчерпывают объем понятия «система» (при заданных дескрипторах системы» [8, с.57]. Используя системно-параметрические характеристики, о любой системе можно сказать, входит ли она в класс систем, имеющих определенное значение атрибутивного системного параметра. Такое знание дает нам основания для новой классификации логической форм – системно-параметрической классификации типов выводного знания.

Для построения такой классификации назовем основные логические формы, которые мы будем исследовать:

Понятие – элементарная логическая форма, логический «атом», из которого состоят любые суждения и умозаключения.

Суждение – мысль, с помощью которой выделяется определенный предмет, раскрывается его содержание и отношение между ним и некоторой частью его содержания.

Непосредственные умозаключения – операции с суждениями (превращение, обращение и контрапозиция) и сопоставления суждений, которые наглядно выражены на логическом квадрате (подчинение, противоречивость, контрарность и субконтрарность).

Опосредованные умозаключения: дедуктивные (для большей наглядности обратимся к силлогизму), индуктивные (выводы по полной и неполной индукции), условные, условно-категорические, разделительные, разделительно-условные умозаключения, умозаключения отношений (равенства, степени), а также умозаключения по аналогии и доказательство.

Поскольку принцип универсальности позволяет представить любой объект в системном виде, мы можем исследовать все логические формы мысли в качестве системных моделей. Например, представим системно-параметрическую модель суждения. Определим дескрипторы данной системной модели. В соответствии с первым определением системы, атрибутивная системная модель суждения будет иметь атрибутивный концепт, а именно свойство – способность раскрыть некоторую часть содержания предмета, утверждая что-либо о нем. Реляционная структура представляет собой системообразующее отношение, в данном случае, отношение между понятиями субъекта и предиката, выраженное с помощью логической связки и квантора. Субстратом системной модели являются элементы суждения (субъект, предикат, логическая связка, квантор). Для двойственной первой, реляционной системной модели, которая соответствует второму определению системы, будет определен реляционный концепт, выступающий уже в виде отношения между субъектом и предикатом суждения («является», «не является»). Атрибутивная структура, представляющая в данном случае системообразующее свойство системы, характеризует субъект суждения с помощью предиката. Субстратом системы остаются элементы суждения. Таким образом можно исследовать любую логическую форму, представив ее в качестве системной модели.

Исследуем системно-параметрические характеристики основных логических форм. Для этого представим с помощью таблицы значения бинарных атрибутивных системных параметров, характеризующие исследуемые логические формы.

Таблица 1

Значения бинарных атрибутивных системных параметров
основных логических форм

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1. Упорядоченность	-	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	-	+
2. Структурная точечность	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3. Опосредованность	-	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	-	-

4. Расчлененность	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5. Всецелонадежность	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. Элементарность	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
7. Детерминированность	-	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	-	-	-
8. Центрированность	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9. Многослойность	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-
10. Внутренняя система	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. Первичная система	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. Завершенность по субстрату	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-
13. Завершенность по структуре	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-
14. Имманентность	-	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15. Минимальность	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-
16. Уникальность	+	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17. Стабильность	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+	+
18. Стационарность	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+	+
19. Сила	+	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20. Гомогенность	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+	+
21. Функциональная гомогенность	+	-	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
22. Цикличность	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. Цепная система	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24. Частичная система	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	+
25. Вариативность	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	+

Таблица отражает системно-параметрические характеристики основных логических форм, которые представлены в верхней строке таблицы:

1. понятие;
2. суждение;
3. превращение;
4. обращение;
5. контрапозиция;
6. логический квадрат;
7. силлогизм;
8. вывод по полной индукции;
9. вывод по неполной индукции;
10. условное умозаключение;
11. условно-категорическое умозаключение;
12. разделительное умозаключение;
13. разделительно-условное умозаключение;
14. умозаключение отношений;
15. умозаключение по аналогии;
16. доказательство.

В левом столбце таблицы представлены бинарные атрибутивные системные параметры. Значение каждого из бинарных параметров для системных моделей логических форм мысли – положительное (+) или отрицательное (-).

Что дает нам такое системно-параметрическое исследование логических форм? Во-первых, здесь одновременно исследованы различные логические формы, которые ранее не сопоставлялись, например, понятие и доказательство, логический квадрат и умозаключение отношений, суждение и аналогическое умозаключение и так далее. Кроме того, сопоставленные с помощью таблицы логические формы в качестве системных моделей оказываются принадлежащими либо не принадлежащими к некоторым классам систем: в частности, в класс упорядоченных систем, то есть таких, для которых является существенным порядок их элементов, попадают суждение, превращение, обращение, контрапозиция, логический квадрат, силлогизм, условное, условно-категорическое, разделительное, разделительно-условное умозаключение и умозаключение отношений, а также доказательство. К неупорядоченным системам относятся системные модели понятия, полной и неполной индукции, умозаключения по аналогии. Традиционно логики рассматривают индуктивные и аналогические выводы как дающие в выводе знание, обладающее качеством новизны, но не достоверности. Таким образом, само качество новизны может быть соотнесено в системно-параметрическом измерении со значением системного параметра «не быть упорядоченной системой». В свою очередь, упорядоченные системы в большей степени могут свидетельствовать о достоверности знания, получаемого в логическом выводе.

Все исследуемые логические формы попали в группу систем расчлененных, элементарных и нециклических. Действительно, ни одна из подсистем системных моделей данных логических форм не является системой в том же смысле, что и сама система; ни в одной системной модели элементу не присущи системные характеристики системы в целом; и ни в одной системной модели не происходят изменения свойств элементов согласно некоторому периодическому закону. Возможны сомнения относительно параметра расчлененности, сообщающего, что система состоит из более чем одного элемента. В науке логики принято считать понятие некоторой неделимой формой мысли, «атомом», как было сказано выше. Но мы поддерживаем идею А. И. Умова, который считает понятие сложным образованием, поскольку «в содержание понятий, во всяком случае, конкретных, входит большое количество признаков» [7, с.10], поэтому определяем системную модель понятия как модель, обладающую свойством «быть расчлененной системой».

Далее, в один класс систем часто попадают выводы по неполной (и иногда полной)

индукции и по аналогии. В частности, это утверждение справедливо для таких значений бинарных атрибутивных системных параметров, как неупорядоченность, отсутствие опосредования, недетерминированность, незавершенность по субстрату и структуре, неминимальность, стабильность, стационарность, гомогенность, вариативность и свойство быть частичной системой. Таким образом, эти значения системных параметров также могут характеризовать свойство новизны знания, получаемого в выводах по аналогии и неполной индукции. Соответственно, свойство достоверности выводного знания может соответствовать таким значениям системных параметров, как упорядоченность, опосредование, детерминированность, завершенность по субстрату и структуре, минимальность, нестабильность, нестационарность, негомогенность, невариативность и полнота.

Отдельно можно выделить дедуктивные умозаключения и логический квадрат, системным моделям которых свойственны характеристики «быть внутренней системой», «быть первичной системой», а также имманентность, уникальность и сила. Эти бинарные атрибутивные системные параметры характеризуют наиболее точные, наглядные, достоверные, строгие логические формы, коими и являются силлогизм и логический квадрат.

Данное исследование можно продолжить, исследуя значения каждого бинарного атрибутивного системного параметра для всех представленных логических форм. Видно, что в одну группу часто попадают логические формы, которые в истории логики ранее не сопоставлялись, что дает основания для построения новой, системно-параметрической классификации форм выводного знания, начало которой положено в данной работе. Исследование может быть продолжено в контексте изучения значений линейных и реляционных системных параметров форм выводного знания, что позволит распределить системные модели по их простоте-сложности, а также сопоставить системные характеристики (концепт, структуру и субстрат) системных моделей между собой. Это направление исследования также является перспективным, поскольку предполагает решение традиционных, давно известных логических проблем, в новом аспекте, аспекте параметрической общей теории систем, что означает новый виток развития как системно-параметрической теории, так и логической науки в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гегель Г. В. Ф. Наука логики: В 3 т. / Г. Гегель. — М.: Мысль, 1970 Т. 3. —1972. — 371с.
2. Кант И. Критика чистого разума / И. Кант. — Симферополь: Реноме, 2003. — 464 с.
3. Каринский М. И. Классификация выводов / М. И. Каринский // Избранные труды русских логиков XIX века. —М.: Изд. АН СССР, 1956. — С. 3 — 177.
4. Рутковский Л. В. Критика методов индуктивного доказательства / Л. В. Рутковский // Избранные труды русских логиков XIX века. — М.: Изд. АН СССР, 1956. — С. 193 — 264.
5. Терентьева Л. М. Системно-параметричний аналіз структури і розвитку наукової теорії / Л. М. Терентьева. — К.: УМК ВО, 1991. —52 с.
6. Уемов А. И. Аналогия в практике научного исследования / А. И. Уемов. — М.: Наука, 1970. — 264 с.
7. Уемов А. И. Методы, приемы и способы исследования: гл. IX / А. И. Уемов // Основы марксистско-ленинской философии: Учебник. — М.: Политиздат, 1971. — С. 205 — 216.
8. Уемов А.И. Общая теория систем для гуманитариев: Учебное пособие / Уемов А., Сараева И., Цофнас А. — Universitas Rediviva, 2001. — 276 с.
9. Уемов А. И. Системный подход и общая теория систем / А. И. Уемов. — М.: Мысль, 1978. — 272 с.

10. Цофнас А. Ю. Теория систем и теория познания: Монография / А. Ю. Цофнас. Одесса: — Астропринт, 1999. — 308 с.

Савусін Микола Павлович - методист департаменту освіти та науки Одеської міської ради, здобувач ступеню кандидата філософських наук Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова, філософський факультет, кафедра філософії природничих факультетів

УДК: 165 / 168: 001.8 (043.3)

ФІЛОСОФСЬКІ Й ТЕОРЕТИКО-СИСТЕМНІ ПЕРЕДУМОВИ КРИТЕРІЇВ ПОРІВНЯНО БІЛЬШОЇ ВИЗНАЧЕНОСТІ ОБ'ЄКТІВ У МОВІ ТЕРНАРНОГО ОПИСУ (МТО)

У загальній теорії систем (ЗТС) важливо порівнювати простоту-складність (П-С) систем, особливо, для їх спрощення. П-С системи можна оцінювати, порівнюючи ту визначеність-невизначеність (В-Н), що існує в певному дескрипторі системи. Критерії такого порівняння спираються на філософські передумови логічного апарату - Мови Тернарного Опису (МТО) і виражаються через фундаментальні відношення МТО.

Ключові слова: система, простота-складність, визначеність-невизначеність, логіка, критерії спрощення.

ФИЛОСОФСКИЕ И ТЕОРЕТИКО-СИСТЕМНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ КРИТЕРИЕВ СРАВНИТЕЛЬНО БОЛЬШЕЙ ОПРЕДЕЛЁННОСТИ ОБЪЕКТОВ В ЯЗЫКЕ ТЕРНАРНОГО ОПИСАНИЯ (ЯТО)

В общей теории систем (ОТС) важно сравнивать простоту-сложность (П-С) систем, особенно, для их упрощения. П-С системы можно оценить, зная ту определённости-неопределённость (О-Н), которая имеется в данном дескрипторе системы. Критерии сравнения О-Н опираются на философские предпосылки логического аппарата - Языка Тернарного Описания (ЯТО).

Ключевые слова: система, простота-сложность, определённости-неопределённость, логика, критерии упрощения.

PHILOSOPHICAL AND SYSTEM'S PRE-CONDITIONS OF CRITERIA OF COMPARATIVELY MORE DEFINITENESS OF OBJECTS IN LANGUAGE OF TERNARY DESCRIPTION (LTD)

To compare degrees of a complexity-simplicity (C-S) of systems – is a very important problem in General System Theory (GST). It is possible to estimate the C-S of system, knowing that definiteness-vagueness (D-V), which exists in taken system's descriptor. The criteria of a comparison of D-V are based on philosophical pre-conditions, which underlie the logical calculation – Language of Ternary Description (LTD). The criteria express by the fundamental relations of LTD.

Keywords: system, complexity-simplicity, definiteness-vagueness, logic, criterion of simplification.

1. Вступ.

1.1. Постановка проблеми. У загальній теорії систем (ЗТС) вельми актуальною задачею є порівнювати простоту-складність (П-С) систем, зокрема, заради їх спрощення. В рамках параметричного варіанту загальній теорії систем (ПВ ЗТС) [1-45]. П-С об'єкта як системи оцінюється за допомогою ентропійних та негентропійних мір [1-9]. Такі кількісні міри (П-С) відображають степінь деякої визначеності-невизначеності (В-Н). Це – та В-Н, що існує в деякому певному аспекті, чи ракурсі, системи [1-11]. Але і в ЗТС загалом, і в ЗТС ПВ, та й у практиці застосування таких мір, існує нагальна проблема: треба мати не кількісні, а саме логічні критерії порівняння значень В-Н. Причому, - для довільних систем [12-17].